



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Natálie TURECKÁ
Název práce: Sexualita osob s mentálním postižením
Oponent/ka: ThDr. Kateřina Bzáková Beksová, Th.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Z názvu BP sice není zcela zřejmé pedagogické zaměření, přesto jsou patrné stěžejní výchovné cíle. Struktura obsahu BP je smysluplná, samotný text teorie je ovšem místy nelogický a těžkopádný (např. s. 12 poslední odstavec); chybí tematická provázanost (teoretická klasifikace všech pásem MP je ve stejném rozsahu, ale průzkum je zacílen pouze na LMP). Užívání některých pojmů je nejednoznačné (MP, MR). Odborné citace jsou občas doplněné banálními závěry (s. 16 aj.). V seznamu autorka neuvedla zdroje, které slibuje v zadání BP (Černá 2008, Kozáková 2004), jejichž využití by třeba rozměnilo monoautorské pasáže (Fischer, s. 14 nebo Venglářová, s. 19-22 apod.). Na s. 29-30 je nesprávné užívání sekundární citace (Maslow, a pak Kozáková 2018). Steinberga autorka přejmenovala na Sternberga.

Důležitější však je, že prakticky se autorce podařilo splnit cíl a zjistit, jaké jsou potřeby a možnosti jejich naplňování v oblasti intimity a sexuality u osob žijících v domově pro osoby

s mentálním postižením, a také upozornit na úroveň edukace zvolené subpopulace. Vzhledem k náročnosti získávání informací je nutno ocenit metodické schopnosti autorky, její citlivé zacházení se získanými daty, precizní vyhodnocení a obsáhlou interpretaci. Ač pro svůj průzkum získala jen jeden milenecký pár, dokázala díky perfektní operacionalizaci z rozhovoru vytěžit maximum informací, o nichž odborně a zároveň s autorskou pokorou diskutuje. Rozsah práce umocněný opakovanými frázemi a úvodníky mi připadá nadbytečný. Přesto BP vnímám jako velmi zdařilou, čtivě napsanou a přínosnou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. V kapitole 1 uvádíte hranici mentálního postižení 22 let, ale ve zdroji, kde jste mj. neuvedla autora článku (Šiška 2012), je hranice 18 let. Zdůvodněte, prosím, svoji teorii.

2. Jak vhodné Vám pro edukaci (viz. kap. 2.3.4) připadají vizuální materiály, resp. ilustrované informační brožury pro lidi s mentálním postižením s tematikou sexuality a zdravého poznávání vlastního těla (volně dostupné z: <https://www.spmPCR.cz/vztahy-sexualita>)?

Datum: 10.5.2023

Podpis: _____