

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **výborně minus**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **velmi dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.: Použila jste pro hodnocení dva typy tření, na jakém zařízení jste měřila, znáte zásadní rozdíl mezi nimi?

- odpověď studentky: měřila jsem na zařízení KES, rozdíl neznám.
- hodnocení odpovědi: **odpověděla částečně**

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Proč jste použila výraz bambusovo-konopný flíz.

- odpověď studentky: Použila jsem název prodejce.
- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

doc. Ing. Michal Vik, Ph.D.: Vyhodnocení termogramu – důvody proč je nebylo možno použít.

- odpověď studentky: vyhodnotila jsem, že kapka nebyla vždy ve stejné vzdálenosti od kraje sendviče a různě se rozpíjela, tudíž měření v příčném řezu nebylo objektivní. Získání dat pomocí OA nebylo možné, tak aby bylo relevantní.
- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.: Subjektivní hodnocení nemá parametry, které by mělo mít. Kolik bylo hodnotitelů?

- odpověď studentky: Hodnotila jsem pouze já, považovala jsem to pouze jako doplňující informaci.
- hodnocení odpovědi: **odpověděla**

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.
Ing. Viera Glombíková, Ph.D.
doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.
prof. Dr. Ing. Zdeněk Kůs
prof. Ing. Michal Vik, Ph.D.
Ing. Renáta Nemčoková

Klasifikace: **výborně minus**

Datum obhajoby: **30. ledna 2020**

.....
podpis předsedy