



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Využití virtuální reality v přípravě na mimořádnou událost z pohledu zdravotnické záchranné služby
 Autor práce: Baboráková Kristýna
 Studijní program: B0913P360016 Zdravotnické záchranářství
 Akademický rok: 2023/2024
 Typ práce: bakalářská
 Oponent práce: Ing. Anna Horňáková, Ph.D.

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1-2-3-4
1. Všeobecná charakteristika práce	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	1
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	2
Odborný přínos	2
Stupeň obtížnosti práce	3
2. Posouzení praktické části práce	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	3
Splnění cílů práce	1
3. Práce s odbornou literaturou	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	1
Správnost bibliografických citací a odkazů	1
4. Formální stránka práce	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	1
Jazyková úroveň práce	2
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce studentky Kristýny Baborákové reaguje na velmi aktuální téma využití virtuální reality v přípravě na řešení mimořádných událostí zejména z pohledu zdravotnické záchranné služby. Stanovené cíle práce byly splněny. Práce v závěru poukazuje na nedostatečné využití technologie virtuální reality pro školení zdravotnických záchranářů.

Předložená bakalářská práce přesahuje rozsah běžné bakalářské práce. V teoretické části práci jsou některé pasáže až zbytečně podrobné a nesouvisí s hlavním tématem práce (např. popis organizační struktury ředitelství ZZS).

Praktická část práce obsahuje vyhodnocení otázek z dotazníku. Zde je opět třikrát napsáno to samé, jednou jsou data v tabulce, pak v grafu a pak ještě popsáno v textu. Doporučila bych nepoužívat tabulky, které jsou ve srovnání s grafem méně přehledné. V grafech bych uvedla procenta (tj. relativní četnosti) a v popisu v textu absolutní četnosti (tj. počty respondentů). Práce by tak neobsahovala duplicitní informace a byla by čtivější (a kratší). Data ve sloupcových a pruhových grafech bych uspořádala podle četnosti výskytu daného jevu.

Otázka č. 5 v dotazníku, která se ptá: „Zúčastnil/a jste se někdy přípravy na mimořádnou událost s hromadným postižením osob pomocí programu virtuální reality?“ byla položena všem 150 respondentům. Otázka 2 „Setkal/a jste se již někdy s virtuální realitou?“ a otázka 3 „Účastnil/a jste se někdy praktického nácviku v přípravě na mimořádnou událost s hromadným postižením osob?“ už ale, ať každá samostatně, anebo v kombinaci vylučují část respondentů z možnosti relevantně odpovědět na otázku č. 5. Tato otázka měla být položena pouze osobám, které alespoň na jednu předchozí odpověděli kladně, jinak vnáší do výsledků studie zkreslení. Doporučila bych provést nejdříve pilotní studii, kde se dotazník rozešle malému množství respondentů (např. 10) a zde se tyto chyby odchytlí. V plném rozsahu se pak již nasbírají data bez chyb.

V otázkách 11, 13 a 14, bych do vyhodnocení spojila odpovědi typu „nevím“, „neznám“, „nepamatuji si“, např. pod skupinu Jiné. Jsou to odpovědi, které se vyskytují vždy jen jednou. Pokud chcete zmínit konkrétní odpovědi, udělala bych to v textu a ne v grafu (bude to přehlednější). V otázce č. 15 chyběla možnost zvolit více odpovědí, což se ukázalo i při vyplňování dotazníku, kde Vám několik respondentů připsalo odpověď „všechny výše uvedené“. Tomuto se opět dalo předejít pilotní studií anebo alespoň kontrolou dotazníku před rozesláním.

Po formální stránce je práce v pořádku, obsahuje však určité stylistické a terminologické nedostatky (zřejmě z důvodu strojového překladu z angličtiny) a gramatické chyby (např. str. 65, „vyplívá“).

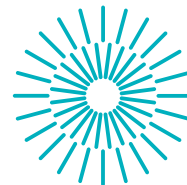
V kapitole „Návrh doporučení pro praxi“ je na straně 70 v prvním odstavci uvedeno jednou 23 respondentů (18,1 %) a podruhé 23 respondentů (15,3 %). Zde je buď nějaká chyba anebo zde chybí uvedení celkového počtu, který se pro dané hodnocení liší. Z textu to není patrné.

V závěru práce je uvedeno, že: „jako výstup práce byl zvolen odborný článek připravený k publikaci,...“. Článek je součástí práce jako příloha F. Cíle článku by neměly být stejné jako cíle bakalářské práce. Cíl v článku (pokud chcete použít výsledky z BP) by mohl být formulovaný např. jako: „Cílem výzkumu bylo zjistit aktuální stav využití VR v rámci školení ZZS, analyzovat možnosti využití VR pro školení a navrhnout možná zlepšení.“ Vypisování čísel otázek z dotazníku, když dotazník není čtenářům článku k dispozici také není vhodné. Předložený „článek“ je dle mého názoru rozšířeným abstraktem BP a ne článkem, který je samostatně publikovatelný v odborném časopise.

Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:

1. Jaká školení a jak často jsou dle platné legislativy povinná pro zdravotnické záchranáře?

2. Do jakého periodika jste zaslala článek? Prošel už recenzním řízením? Co Vám vytkli recenzenti? Pokud jste článek nikam nezasílala, tak prosím u obhajoby navrhněte alespoň 3 časopisy, kam by článek bylo možné zaslat.



Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	velmi dobře
--	--------------------

Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.

Dne: 26. 12. 2023

.....
Podpis oponenta práce