

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: velmi dobře

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Michal Vík, Ph.D.: Jaký je vliv finálních úprav košilovin. Obsah volného CH₂O.

- odpověď studentky: špatně uvádí chemické složení nežehlivé úpravy, neumí uvést problémy finálních úprav, hygienické vlastnosti.

- hodnocení odpovědi: neodpověděla

doc. Ing. Michal Vík, Ph.D.: Vysvětlíte klimatické podmínky při měření ohybové tuhosti. Proč byla zvolena relativní vlhkost 35%.

- odpověď studentky: odkazuje se na normu.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

Ing. Eva Moučková, Ph.D.: Vysvětlíte použitou košilovinu v BP, jaké byly parametry. Jak jste vyhodnocovala ohybovou sílu, je zde významný rozdíl? Jak byste vysvětlila korelační koeficient.

- odpověď studentky: vysvětlila použitý materiál, měly stejné parametry, z průměru to nelze určit, ukazuje na homogenní materiál a vysvětluje rozptyl, neumí přesně určit významný rozdíl.

- hodnocení odpovědi: odpověděla částečně

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc: Jaká je praktická stránka Vaší práce, jaké by měly být hodnoty.

- odpověď studentky: uvedla jaká by měla být ohybová tuhost a splývavost košilovin.

- hodnocení odpovědi: odpověděla

Ing. Jiří Chvojka, Ph.D.: Sledovala jste závislost měřených veličin na plošné hmotnosti košilovin?

- odpověď studentky: odpověděla, že závislost nezjišťovala.

- hodnocení odpovědi: neodpověděla

Členové zkušební komise:

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Jiří Chvojka, Ph.D.

Ing. Věra Jenčová, Ph.D.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Eva Moučková, Ph.D.

doc. Ing. Michal Vík, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: dobře

Datum obhajoby: 31. ledna 2017

.....
podpis předsedy