



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Radovan Čapek

Vedoucí práce: Ing. Igor Kopetschke

Název práce: Aplikace pro zvířecí útulky

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce ..... Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše ..... Výborně minus (1-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce ..... Výborně minus (1-)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky ..... Výborně minus (1-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse ..... Výborně minus (1-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice ..... Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce ..... Výborně minus (1-)
- H. Splnění zadání (cílů) práce ..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů ..... Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) ..... Výborně minus (1-)
- K. Formální náležitosti práce ..... Výborně minus (1-)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) ..... Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

Jedním z cílů předložené práce je zvýšení transparentnosti a důvěryhodnosti umístování zvířat do nových domovů. Na straně možného ověření kvality prodejce (útulku) je vše v pořádku, mezeru ovšem vidím v možnosti ověření zájemce o zvíře. Současná verze aplikace umožňuje registraci uživatele ( a jeho ověření ) pouze emailem, což o jeho identitě moc nevyovídá. Přitom v textu práce je uvedeno, že platforma Firebase umožňuje přihlášení i pomocí externích služeb poskytovatelů identit (Facebor, Twitter aj., str. 20) Takže pokud má aplikace sloužit i jako reputační nástroj uživatelů mezi útulky, bylo by vhodnější mít k dispozici i jeho FB nebo Twitterový profil. V práci je na str. 12 uvedeno, že autor byl v kontaktu se 45 útulky, zpětná vazba ale byla získána jen od 12 útulků, chybí informace o tom, proč se toto číslo liší.

... pokračuje na straně 2





#### Celkové zhodnocení:

Autor práce při vypracování postupoval s maximální mírou samostatnosti, umocněnou ještě nestandardní situací zapříčiněnou pandemií Covid-19. I tak lze konstatovat, že prokázal inženýrský přístup k řešení od pochopení zadání, zpracování rešerše a teoretického základu přes navržený model a použité technologie až k funkčnímu produktu a zpracování zpětné vazby cílových skupin. Vzhledem k výše uvedenému komentáři bude ale nutné před uvedením do produkčního zpracovat navržená rozšíření.

#### Otázky k obhajobě:

1. Popište možnost rozšíření autentizačních mechanismů o třetí strany a výhody z toho plynoucí.
2. Uvádíte, že jste spolupracoval se 45 útluky, zpětnou vazbu máte ovšem pouze od 12. jaká forma spolupráce tedy byla s ostatními útluky?

#### Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 0 % (viz [www IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

#### Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 1. 6. 2021

.....  
podpis vedoucího práce

