

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce: **výborně****Průběh obhajoby bakalářské práce:**

Viz posudek vedoucího a oponenta

- zodpovězeno

prof. Ing. Aleš Richter, CSc.

Bylo vhodné použití mikrofonu?

- zodpovězeno

prof. MUDr. RNDr. Jiří Beneš, CSc.

Nefunkce peristaltiky se projeví dřív než to zjistí přístroj?

- zodpovězeno

prof. MUDr. Miloš Hájek, DrSc. *M. Hájek*

Co jste dokázala výzkumem?

- zodpovězeno, chybí smysl do budoucna

Pokus byl proveden správně, správně vybrané řešení, technicky bezchybné a tvůrčí invence.

Členové zkušební komise:prof. Ing. Aleš Richter, CSc. *A. Richter*prof. MUDr. RNDr. Jiří Beneš, CSc. *J. Beneš*Mgr. Marie Froňková *M. Froňková*prof. MUDr. Miloš Hájek, DrSc. *M. Hájek*doc. Dr. Ing. Jaroslav Hlava *J. Hlava*Ing. Jiří Jelínek, Ph.D. *J. Jelínek*prof. Ing. Zdeněk Plíva, Ph.D. *Z. Plíva*prof. MUDr. Pravoslav Stránský, CSc. *P. Stránský*Zuzana Janošíková *Z. Janošíková*Klasifikace: **výborně**Datum obhajoby: **18. června 2013***A. Richter*
.....
podpis předsedy*P. Stránský*