



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Bc. Lukáš Trepera

Vedoucí práce: Ing. Martin Diblík, Ph.D.

Název práce: Návrh a realizace komplexní laboratorní výrobní linky

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce ..... Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše ..... Velmi dobře (2)
- C. Řešení práce po teoretické stránce ..... Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky ..... Výborně (1)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse ..... Velmi dobře (2)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice ..... Výborně minus (1–)
- G. Formulace závěru práce ..... Výborně (1)
- H. Splnění zadání (cílů) práce ..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů ..... Výborně (1)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) ..... Výborně minus (1–)
- K. Formální náležitosti práce ..... Výborně (1)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita, ...) ..... Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

V teoretické části práce by bylo vhodné diskutovat jednotlivé možnosti datového propojení stanic a způsoby dekompozice řídicího algoritmu linky do jednotlivých PLC z hlediska centralizace či decentralizace.

Práce je po věcné i formální stránce zpracována velmi kvalitně, také stylisticky je text na odpovídající úrovni.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Jedním z požadavků při návrhu výrobní linky bylo využít dostupné stanice a navrhnout linku, která by zpracovávala i jiné, než "standardní" výrobky. Navržená manipulace s žetony se ukázala jako nejsnadněji realizovatelná, ovšem potřebné výrobní a manipulační operace však již vyžadují složitější pohyb výrobků linkou.

Student nejprve realizoval dílčí řídicí algoritmy pro jednotlivé stanice a posléze řešil nevhodnější způsob propojení stanic mezi sebou. Za důležitý považuji vytvoření návodu, který má usnadnit sestavení výrobní linky a její oživení.

Student při řešení práce postupoval cílevědomě, pracoval samostatně. Jednotlivé části tématu jsou zpracovány v přiměřené hloubce, diplomant prokázal orientaci v problematice a schopnost samostatně řešit danou úlohu.

Otázky k obhajobě:

### Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG 5 % (viz [www.IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

Některé formulace v zadání práce se shodují se zadáním jiné VŠ práce zadané na stejném pracovišti FM TUL.

### Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1–)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 24.5.2022

.....  
podpis vedoucího práce

