

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Lucie Vrkoslavová
Název práce: Logopedická prevence v mateřských školách v Libereckém kraji
Oponent/ka: Mgr. Lenka Nádvorníková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Autorka diplomové práci se zaměřila na zkoumání logopedické prevence v mateřských školách v Libereckém kraji. Text je vhodně rozčleněn na teoretickou a empirickou část, z čehož teoretická část zahrnuje 2/3 a empirická část pouze 1/3 práce, což považuji za diametrální nepoměr, který je bohužel práci ke škodě. Autorka se v teoretické části zbytečně věnuje některým, s tématem, a zejména s cíli práce, ne zcela souvisejícím skutečnostem, čímž zároveň prokázala nedostatečnou schopnost kritického výběru primárních nebo sekundárních zdrojů a souvisejících témat. Teoretická část je celkově velmi obsáhlá. Na druhou stranu je nutné říci, že autorka DP prokázala v teoretické části výbornou práci s citacemi a teoretická část vykazuje vysokou formální úroveň.

V empirické části prezentuje autorka výsledky získané z dotazníku v podobě třídění prvního stupně, tzn. uvádí pouze frekvence odpovědí na jednotlivé otázky v dotazníku (absolutní a relativní počet), což je sice vzhledem k počtu respondentů pochopitelné, nicméně pro



potvrzení či vyvrácení hypotéz, nedostačující. Vzhledem k obecným požadavkům na DP a zvolené výzkumné strategii by bylo vhodné do práce zakomponovat statistické vyhodnocení dat. Samotná formulace hypotéz není zdařilá, jedná se spíše o předpoklady, nikoli hypotézy. Hypotéza 2 není vhodně stanovena, ani vyhodnocena, neboť otázka, z níž autorka DP vycházela při ověřování hypotézy zjišťuje, zda respondenti "byli v rámci kurzu seznámeni s náplní práce a kompetencemi logopedického asistenta". Z této odpovědi autorka zjistila, zda byli či nebyli respondenti seznámeni s výše uvedeným, nikoli skutečné znalosti respondentů, tudíž "hypotéza" nebyla správně vyhodnocena. V dotazníku, v otázce č. 3 se objevují dvě proměnné, a tak není zcela zřejmé, zda respondenti odpovídali na náplň práce, nebo na kompetence logopedického asistenta. Obdobné metodologické chyby se vyskytují i ve třetí zvolené hypotéze, která není adekvátně stanovena, ani vyhodnocena.

V úvodu empirické části postrádám kvantifikovaný a přesně definovaný základní výzkumný soubor, není zde ani uvedeno, jakým způsobem byli respondenti vybíráni (záměrný, náhodný...) a kdy výzkum a sběr dat probíhal. Autorka získala velké množství dat a je škoda, že s nimi dále nepracovala a podrobněji nediskutovala výsledky. V DP nejsou kapitoly s názvem diskuze a navrhovaná opatření, ty částečně supluje závěr, kde se autorka o diskuzi sice pokusila, nicméně jen minimalisticky.

Je velká škoda, že autorka nepropracovala více metodologii výzkumu, neboť je zřejmé její zaujetí tématem. Výzkumem bylo získáno velké množství dat, která jsou velmi dobrým k výstupním podkladem pro zjištění skutečného stavu v oblasti logopedické prevence v mateřských školách Libereckého kraje, bohužel autorka diplomové práce neprokázala schopnost data zpracovat a dále s nimi pracovat. V závěru práce absentují informace o tom, zda byl cíl práce splněn či nikoli.

Přes velké množství nedostatků, především obsahového charakteru, doporučuji práci k obhajobě s níže uvedeným navrhovaným klasifikačním hodnocením.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Popište podrobněji, z jakých zjištěných dat jste ověřovala hypotézu 2 a 3 a odůvodněte Vaši interpretaci výsledků.

Dle zásad metodologie výzkumu uveďte, jakým způsobem probíhal výběr respondentů.

Shrňte výsledky svého výzkumu a na jejich základě navrhněte opatření, která by byla realizovatelná v praxi. případně uveďte důvody, proč některé opatření není možné realizovat v praxi.

Datum: 21.05.2018

Podpis: _____