

## HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE - POSUDEK VEDOUCÍHO PRÁCE

**Autor práce: Vladimír Hrdina**

**Název závěrečné práce: Webové rozhraní programu Ferrodo**

**Vedoucí práce: Ing. Pavel Márton, Ph.D.**

- |   |                              |
|---|------------------------------|
| A. Splnění zadání (cílů) práce.   | výborně <sup>1</sup> .       |
| B. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce.                            | velmi dobře <sup>1</sup> .   |
| C. Rozsah a zpracování rešerše.   | velmi dobře <sup>1</sup> .   |
| D. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů.                               | výborně minus <sup>1</sup> . |
| E. Řešení práce po teoretické stránce.  | výborně <sup>1</sup> .       |
| F. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky.  | výborně <sup>1</sup> .       |
| G. Úroveň zpracování výsledků a diskuse.  | velmi dobře <sup>1</sup> .   |
| H. Vlastní přínos k řešené problematice.  | výborně <sup>1</sup> .       |
| I. Formulace závěru práce.  | velmi dobře <sup>1</sup> .   |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu).                                      | velmi dobře <sup>1</sup> .   |
| K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací). | výborně minus <sup>1</sup> . |
| L. Konkrétní výhrady k práci: viz posudek   |                              |
| M. Celkové zhodnocení práce:  |                              |

*Práce Vladimíra Hrdiny se zabývá vizualizací výsledků testování programu ferrodo pro fyzikální simulace ve feroelektrických materiálech, ve druhé části pak implementací rozhraní pro post-processing některých dat ze simulací s využitím pomocných programů/skriptů. Student se (podle mého názoru) relativně komplexního tématu zhostil dobře a výsledkem jsou dvě oddělené, funkční aplikace, z nichž první je rutinně a s dobrými výsledky používána pro odhalování chyb ve vývoji simulačního programu.*

*V manuskriptu jsou výsledná webová rozhraní dobře popsána, ačkoli k čitelnosti textu a některým formulacím mám určité výhrady. I zde je však nutné ocenit výrazné zlepšení v průběhu práce. V literární rešerši postrádám podrobnější a přehlednější zpracování různých metodik v praxi používaných pro testování vyvíjených kódů.*

<sup>1</sup> Používejte výhradně tuto stupnici klasifikace:

1 Výborně, 1- Výborně minus, 2 Velmi dobře, 2- Velmi dobře minus, 3 Dobře, 4 Nedostatečně.



*Zadání práce bylo splněno, bod 4 byl zpracován v rozsahu překračujícím rámec zadání. Student pracoval samostatně, sám navrhoval řešení problému a implementoval nové nápady. Můj celkový dojem ze spolupráce s ním je velmi dobrý.*

*Celkově je práce zcela jistě přínosem a plní svůj účel. Doporučuji k obhajobě.*

N. Otázky k obhajobě:

- 1. Při přístupu na webovou stránku a vyhodnocování testu dochází (i při pouhých zhruba dvaceti testech – v budoucnu plánujeme mnohem více) k poměrně dlouhé prodlevě, kdy se stránka načítá. Bylo by možné zprostředkovat uživateli informaci o postupu vyhodnocování?*
- 2. Nad rámec zadání byla zapracována možnost generování rozhraní pomocí definice v souboru XML. Pro většinu našich potřeb je to skutečně vyhovující řešení. Dokázal byste komentovat možné nevýhody/omezení Vámi zvoleného formátu?*

O. Celková klasifikace práce:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě<sup>2</sup>.

Navrhuji tuto bakalářskou práci klasifikovat stupněm velmi dobře<sup>1</sup>.

V Liberci dne 6. 6. 2013

Ing. Pavel Márton, Ph.D.

Technická univerzita v Liberci  
Fakulta mechatroniky, informatiky a mezioborových studií  
Ústav mechatroniky a technické informatiky  
Studentská 2, 461 17 Liberec 1  
pavel.marton@tul.cz

<sup>2</sup> Neplatný výrok hodnocení SMAŽTE

