

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Lucie Beranová
Studijní program/obor:	Učitelství pro základní školy/Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce:	Digitální učební materiály na 1. stupni ZŠ praktické
Oponent práce:	Mgr. Miroslav Meier, Ph.D.

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Autorka se v diplomové práci věnuje aktuálnímu tématu – digitálním učebním materiálům – ve specifické oblasti – ve výchovně vzdělávací práci na 1. stupni základních škol praktických.

Bohužel se nevyvarovala řady chyb. Z formálních lze uvést mj.: nejednotné používání zkratk – v některých případech používá zkratku, v jiných ne; seznam obrázků a grafů není obsažen v obsahu; dlouhé pasáže textu teoretické části bez odkazu na zdroj (s. 12–16, 23–26, 30–32); nesprávná podoba odkazů na zdroje – např.: s. 19, 20, 40; „osamocený“ řádek na konci stránky (s. 25); použití odlišné metody odkazování zdrojů (s. 33, 41, 50); zdroje obrázků nejsou uvedeny v seznamu zdrojů; nesprávné použití pojmu „Meotar“ (s. 42); rozmístění obrázků na stránce nesouhlasí s číslováním (s. 47); součet hodnot v grafu 16 není 100 %.

Závažnější jsou však nedostatky v empirické části práce a v dotazníku. Hypotézy totiž nejsou hypotézami – mají být formulovány jinak. Zde jde spíše o předpoklady – ovšem i na ty se jedná u P1, P5, P6 o nevhodné formulace, neboť je použito přesných hodnot – P1 polovina, P6 20 % – pro potvrzení by muselo vyjít přesně 50, resp. 20 %, u P5 je použito nepřesného vymezení „mezi nejpoužívanější“. Mezi kolika nejpoužívanějšími? V dotazníku se mj. jedná o to, že položky zjišťující „osobní“ (demografické) údaje o respondentech mají být až na konci dotazníku, ne na jeho počátku. Podstatnější ovšem je, že u položky 1 je pro její vyplnění návodný nadpis celého dotazníku a dále zadání položky 2, kde se nachází „odpověď“ na položku 1. Přičemž konstrukce dotazníku umožňuje vracet se na přecházející stránky a u/opravit je dle „informací“ na následujících stránkách.

Dále v textu práce zcela absentují odkazy na zdroje od: Bendové a Zikla; Kolektivu autorů; Navrátila; Pettyho; Pokorného (2x); Švingalové (2x); Vacínové aj.; Valenty a Müllera; Zikla aj. Tedy absentují odkazy na 11 z 24 zdrojů, které jsou uvedeny v seznamu zdrojů. Přes výše uvedené poměrně závažné nedostatky lze ještě práci doporučit k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Na s. 64 mj. uvádíte, že učitelů do 40 let věku bylo mezi respondenty pouze 25 % a jako vysvětlení této skutečnosti nabízíte tezi, že to je důsledek zvyšování věku pro odchod do penze a dále, že kvůli tomu nemohou absolventi najít práci v oboru. Nenapadají Vás příp. další důvody, které by mohly být za výše uvedenou skutečností, pokud ano, jaké důvody by to mohly být?

Na s. 68 zmiňujete, že digitální učební materiály ve svých hodinách využívají nejčastěji učitelé ve věku 40–50 let. Co by mohlo být dle Vašeho mínění příčinou? „Vysvětlení“ na s. 80 jako adekvátní nevnímáme (pozn.: uvedeny měly být nejen absolutní, ale i relativní hodnoty).

Datum: 12. 8. 2013

Podpis: _____

