

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Iveta Marečková
Studijní program/obor: Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Název práce: Projevy nekázně na vybrané škole 1. stupně ZŠ
Oponent/ka práce: PaedDr. Jitka Jursová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Celkové hodnocení práce:

Předložená práce je vypracována pečlivě. Struktura teoretické části je promyšlená. Autorka ji však pojala velmi široce, což pak vede k poněkud povrchnímu a stručnému vypracování jednotlivých částí. Zejména část týkající se vývoje pojetí výchovy v historických souvislostech považuji vzhledem k tématu za nadbytečnou (navíc neucelenou - ač autorka popisuje historii od Komenského až po současnost, zcela vynechala období od 2. světové války po rok 1989), naopak kapitoly pro vybrané téma zásadní (kap. 6 Projevy nekázně a kap. 5 Příčiny nekázně) jsou příliš stručné a nevyčerpávají zcela problematiku.

V praktické části si autorka klade za cíl prostřednictvím dotazníkového šetření porovnávat aktuální výskyt projevů nekázně ve 2. a 5. třídě na vybrané ZŠ, a dále porovnávat přístup k projevům nekázně u různých skupin respondentů. První část cíle se jí nemohla podařit splnit vzhledem ke zvolené metodě - výpovědi respondentů neposkytují relevantní informace. Lze z nich pouze usuzovat, jak danou problematiku vnímají.

Formulování výzkumné otázky a výzkumných předpokladů je formálně správné, pro ověřování platnosti výzkumného předpokladu 1 a 3 však zpracované dotazníky nejsou vhodnou metodou. Výzkumný předpoklad 2 vyvolává otázku - s jakým záměrem autorka porovnává názory učitelů a žáků 2. třídy?

Veškeré výsledky, tabulky, grafy jsou zpracovávány velmi pečlivě a pracně. Přesto se domnívám, že způsob zpracování zejména škálových položek je problematický a ztěžuje následnou interpretaci a vyvození závěrů (viz např. často se vyskytující výsledek "neshoda" - př. tab. s. 54, 64, nebo mechanicky odděleně vypočítány údaje pro položky "ano vždy - někdy ano - ne není" - jak lze porovnat výsledky pro jednotlivé položky? - viz např. tab. 59). Formální stránka práce je na velmi dobré úrovni, autorka se pouze zcela nevyvarovala gramatických chyb či překlepů.

I přes uvedené výhrady se domnívám, že autorka prokázala velmi dobrou schopnost zpracovat dané téma, připravit a realizovat výzkum. Práce je kvalitně zpracovaná a přináší mnohé zajímavé podněty. Považuji ji za přínosnou.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

- 1) Z čeho jste odvodila své tvrzení, že před rokem 1989 se ve škole zdravilo "čest práci"? (s. 26)
- 2) Podle jakého klíče jste rozhodla o výběru položek (přestupků) v otázce 6 dotazníku pro učitele?
- 3) Jaký se nabízí jednoduchý způsob zpracování škály, v níž se pracuje s klasifikačními stupnicí 1-5 tak, aby bylo možné výsledky v jednotlivých položkách mezi sebou porovnávat?

Datum:

Podpis: _____

