

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **velmi dobře minus**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka členky zkušební komise seznámila se svojí bakalářskou prací. Soustředila se na ji uskutečněné empirické šetření, zejména průzkumná zjištění a návrhy opatření. Studentka zaujala bezprostředností svého projevu. Předsedkyně zkušební komise upozornila na v práci absentující výzkumný problém. Členka komise naznačila nepřesnost označení „náhodný výběr“ pro způsob tvorby vzorku, který studentka v empirickém šetření provedla. Další členka komise požádala o upřesnění navrhovaných opatření, konkrétně studentkou navržené vydávání časopisu. Studentka zmíněné slabiny své bakalářské práce uznala. Z podnětu předsedkyně komise se studentka měla vyjádřit k námětům vedoucího bakalářské práce z jeho posudku (viz přílohu). Studentka podala připravenou odpověď.

Studentka svou bakalářskou práci úspěšně obhájila.

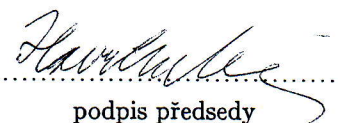
Pro posudek vedoucího bakalářské práce viz přílohu č. 1.

Studentka taktéž prezentovala své profesní a studijní portfolio (viz přílohu č. 2).

Klasifikace: **dobře**

Datum obhajoby: **27. ledna 2017**

V 9/17 P.


.....
podpis předsedy