

## Oponentní posudek bakalářské práce

**Autor/ka BP:** David Kotek  
**Název práce:** Krátkodobý golfový program pro seniory  
**Oponent/ka:** Mgr. Andrea Rozkocová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce se zabývá tematikou golfu. V teoretické části práce autor staví vhodně základy pro následující kapitoly. Struktura práce je místy zmatečná, kdy např. autor v kapitole Metodická část kombinuje metodickou část zaměřenou na program a metodologickou část zaměřenou na výzkum. Práci by prospělo tyto kapitoly oddělit a provazovat je pouze v textu. Místy je však text obsahově kvalitní.

Autor sestavil přínosný krátkodobý kurz golfu pro seniory. Při 36 účastnících se snaží o výzkumné šetření, které však nepřináší žádná důležitá kvantifikovatelná a zobecnitelná zjištění. Zjištění jsou nicméně významná pro autora a jeho zkvalitňování edukačních postupů v golfu. Možná by bylo vhodnější pracovat s evaluací programu podle vybraného modelu evaluace edukačních programů nebo popsat v metodologické části akční výzkum a jeho metodologii použít. Autor nakonec v diskuzi konstatoval, že jeho vzorek není reprezentativní

pro kvantitativní výzkum, čímž sám do jisté míry implicitně přiznává, že měl využít jiných postupů.

Očekávala bych větší explicitní provázanost teoretických poznatků o golfu, seniorech a trenérství v návrhu programu, který je stručný a nespecifický, neboť jeho struktura i obsah jsou obecné povahy. Takto by mohl být využit jako základní pro všechny věkové skupiny. Bohužel také cíle kurzu jsou definovány nespecificky, reflexe popsány obecně, bez vztahu k cílové skupině.

V doporučeních (s. 85 – 86) nenacházím hlubší souvislost mezi provedeným kurzem a výzkumem.

Bakalářská práce přesto vykazuje určitou logiku postupu. Autor porovnal stav u účastníků kurzu před jeho započítím a po jeho ukončení. Učinil tak pouze pomocí dotazníku, který zadal před a po kurzu, a jehož výsledky porovnával. Je však dobré, že se v mnoha ohledech účastníci začali cítit lépe. Je patrné, že určitý přínos kurz pro účastníky měl.

Z hlediska formálního v práci shledávám určité větší množství chyb v interpunkci, gramatické chyby (typicky shoda podmětu s přísudkem), dále nejednotnost citačního aparátu (na více místech, např. s. 40 – kombinace dvou citačních stylů).

Vzhledem k uvedeným nedostatkům, ale zároveň zohledňujíc přínos práce, navrhuji hodnocení velmi dobře minus.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**velmi dobře minus**

**Náměty pro obhajobu:**

Mohl by autor nalézt evaluační postup podle Donalda Kirkpatricka a objasnit, jak by mohl napomoci ke kvalitě zpracování evaluace předmětného programu? Jak by takovýto proces evaluace a jeho výsledky napomohly zlepšení trenérské práce a edukační kvality?

Datum: 16.05.2017

Podpis: \_\_\_\_\_