



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Jana Heřmanová
Název práce: Primární prevence rizikového chování v dětských domovech
Oponent/ka: PaedDr. Lubomír Bajcura, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Práce prokazuje odborný a vysoce kritický pohled autorky na zvolené téma. Vadou práce je odtržení od praxe. Formálně připomíná tlustou a málo čtivou zprávu přísného inspektora, jenž si neudělal čas podívat se do terénu, který na dálku popisuje, aniž by se sám blíže seznámil s osobním nasazením a lidským, každodenním úsilím vychovatelů v dětských domovech, kteří svým příkladem nejvíce přispívají k primární prevenci rizikového chování dětí, jimž hledí v praxi každý den tvář v tvář.

Po formální stránce práce odpovídá v základních obrysech požadavkům kladeným na bakalářské práce. Obsahuje 57 stran vlastního textu a 9 stran příloh, opírá se o 20 tištěných a 17 internetových zdrojů, citací příslušných zákonů a metodických doporučení MŠMT. Vyvážený je také poměr teoretické části (20 s.) a praktické části (30 s.)

V teoretické části jsou popisovány základní pojmy. Ne zcela s pochopením faktického stavu je vysvětlován legislativní základ. Matoucí jsou zejména citace ze starší literatury v kombinaci s platnými právními předpisy, přičemž si autorka plete zákon, jímž je novelizován stále platný zákon, se zákonem zcela novým. Výklad teorie prevence naznačuje také některé mezery a nepochopení. Naproti tomu v pedagogických principech a ideovém zaměření výchovy je autorka více "doma".

Cíl práce je definován lépe v anotaci a pak ještě jednou trochu jinak v Úvodu. Hlavní cíl je konkretizován sedmi cíli dílčími, jež autorka v práci několikrát (možná nadbytečně) opakuje. Dílčí cíle pak poctivě naplňuje při kritické analýze svých poznatků opřených o prosté texty minimálních preventivních programů, které si nechala zaslat z pěti dětských domovů, přičemž není zřejmé, zda alespoň v některém osobně byla.

Úvodem k části, kterou označila jako empirickou, autorka opakuje své cíle dílčí. Jako metodu zpracování empirických dat deklarovala kvalitativní formu průzkumného šetření, jemuž by však při respektu metodologických doporučení slušela stručnost a didaktická přehlednost, jejíž náznaky lze spatřovat toliko ve dvou tabulkách, přičemž tabulka č. 2 nejeví přílišnou oporu a spojitost s tím, že by vznikla na základě analýzy získaných dokumentů a spíše by patřila do části teoretické. Po prezentaci dat autorka zařadila zcela náležitě kapitolu Diskuse, což je po formální stránce chvályhodné, avšak stejně jako předchozí, je i tato kapitola kondenzovaností a nečleněním textu nečtivá, nedidaktická. Některá fakta se mnohonásobně opakují a stírá se patrný rozdíl mezi získanými poznatky a kritickými komentáři autorky. Text by vypadal lépe, kdyby byl kratší a poznatky by byly členěny do nějaké grafické formy, snad tabulky, grafu, či schématu. Takto jsou (nesporně správné) úvahy autorky nesdělné, čtenář ztrácí kontakt i se závažnými konstatováními, které by měly být údernou řadou uspořádaných výzev pro napravování nedostatků v praxi.

Ke skromnosti a sebekritičnosti by autorku mělo vést odhalení četných pravopisných chyb.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1/ Do primární prevence patří včasné odhalování rizik, depistáž osob v riziku. Jakým způsobem byste tento požadavek včlenila do minimálního preventivního programu?

2/ U mnoha preventivních aktivit jste zpochybnila jejich dopad v oblasti kýžené uvědomělosti preventivního sdělení. Lze didakticky uvědomělost rizik podpořit, popřípadě jak by to šlo vyjádřit v MMP?

3/ Jaké formy evaluace efektu preventivních aktivit na jejich adresáty lze u dětí v DD rozvíjet a pak je (s perspektivou nutných budoucích opatření a změn přístupů) zaznamenat např. do ročního vyhodnocení účinnosti MMP?

Datum: 18.05.2023

Podpis: _____