



TECHNICKÁ UNIVERZITA V LIBERCI  
Fakulta přírodovědně-humanitní  
a pedagogická



# Disparity kvality urbánního života ve vybraných místních částech Ústí nad Labem

## Bakalářská práce

*Studijní program:* B1301 – Geografie  
*Studijní obory:* 7105R056 – Historie se zaměřením na vzdělávání  
7504R181 – Geografie se zaměřením na vzdělávání (dvouoborové)

*Autor práce:* **Martin Černý**  
*Vedoucí práce:* RNDr. František Murgaš, Ph.D.





TECHNICAL UNIVERSITY OF LIBEREC  
Faculty of Science, Humanities  
and Education



# Disparities of quality of urban life in selected local parts of Ústí nad Labem

## Bachelor thesis

*Study programme:* B1301 – Geography  
*Study branches:* 7105R056 – History for Education  
7504R181 – Geography and Geographical Education

*Author:* **Martin Černý**  
*Supervisor:* RNDr. František Murgaš, Ph.D.



## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: Martin Černý  
Osobní číslo: P15000191  
Studijní program: B1301 Geografie  
Studijní obory: Historie se zaměřením na vzdělávání  
Geografie se zaměřením na vzdělávání (dvouoborové)  
Název tématu: Disparity kvality urbánního života ve vybraných místních částech Ústí nad Labem  
Zadávací katedra: Katedra geografie

### Z á s a d y p r o v y p r a c o v á n í :

- Bakalářská práce se bude zabývat dvěma místními částmi Ústí nad Labem s rozdílnou úrovní urbánního života.
- Prvním cílem práce bude nástin konceptualizace kvality urbánního života.
- Druhým cílem bude kvantifikace kvality urbánního života v těchto částech.
- Analýza dosažených výsledků.
- Formulace, doporučení pro místní decizní sféru.

Rozsah grafických prací: dle potřeby

Rozsah pracovní zprávy: 40 stran

Forma zpracování bakalářské práce: tištěná

Seznam odborné literatury:

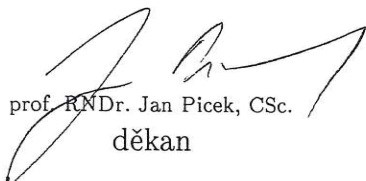
- ANDĚL, J. (1999). Geografie města Ústí nad Labem: příroda, obyvatelstvo, hospodářství a kultura. Acta Universitatis Purkynianae. Studia geographica, 44-I. Ústí nad Labem: Univerzita J. E. Purkyně.
- KLADIVO, P., & HALŽS, M. (2012) Quality of life in an urban environment: A typology of urban units of Olomouc. Quaestiones Geographicae 31, 2, 4960.
- Kolektiv autorů. (1995). Dějiny města Ústí nad Labem. Ústí nad Labem: Město Ústí nad Labem,
- MARANS, R. W., STIMSON, R. (eds.), Investigating Quality of Urban Life. Theory, Methods, and Empirical research. 437-450. Dordrecht: Springer.
- MURGAŠ, F. (2013) Několik poznámek ke kvalitě urbánního života. In Murgaš, F. (ed.) Kvalita života 2013. Sborník příspěvků z mezinárodní konference 4. a 5. 12. 2013 v Liberci, s. 97 - 106.
- TIRAN, J. (2016). Measuring urban quality of life: case study of Ljubljana. Acta Geographica Slovenica. 56, 1, 57-73.
- WŁODARCZYK, K. (2015). Quality of urban life in Poland, Journal of International Studies, 8, 2, 155-163.

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. František Murgaš, Ph.D.


Katedra geografie

Datum zadání bakalářské práce: 30. května 2017

Termín odevzdání bakalářské práce: 30. dubna 2018

  
prof. RNDr. Jan Píček, CSc.  
děkan



  
doc. RNDr. Kamil Zágoršek, Ph.D.  
vedoucí katedry

V Liberci dne 30. května 2017

## Prohlášení

Byl jsem seznámen s tím, že na mou bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb., o právu autorském, zejména § 60 – školní dílo.

Beru na vědomí, že Technická univerzita v Liberci (TUL) nezasahuje do mých autorských práv užitím mé bakalářské práce pro vnitřní potřebu TUL.

Užiji-li bakalářskou práci nebo poskytnu-li licenci k jejímu využití, jsem si vědom povinnosti informovat o této skutečnosti TUL; v tomto případě má TUL právo ode mne požadovat úhradu nákladů, které vynaložila na vytvoření díla, až do jejich skutečné výše.

Bakalářskou práci jsem vypracoval samostatně s použitím uvedené literatury a na základě konzultací s vedoucím mé bakalářské práce a konzultantem.

Současně čestně prohlašuji, že tištěná verze práce se shoduje s elektronickou verzí, vloženou do IS STAG.

Datum:

Podpis:

## **Poděkování**

Na tomto místě bych rád poděkoval vedoucímu mé bakalářské práce RNDr. Františkovi Murgašovi, Ph. D. za ochotu, věnovaný čas a cenné připomínky k mé bakalářské práci. Rád bych také poděkoval své rodině a blízkým přátelům za podporu při psaní této závěrečné práce.

## **Anotace**

Bakalářská práce se zabývá disparitami kvality urbánního života v místních částech Ústí nad Labem. Úvod práce představuje teorii kvality urbánního života obecně, další část práce se zaměřuje na fyzicko-geografickou a humánně-geografickou charakteristiku výše jmenovaného města. Hlavní část práce se věnuje individuálnímu zkoumání kvality urbánního života v Ústí nad Labem pomocí 148 dotazníků, které byly vyplněny v letech 2017 a 2018. V závěru práce jsou shrnuty poznatky z individuálního šetření a potvrzují se či vyvrací předem stanovené hypotézy.

## **Klíčová slova**

Kvalita života, kvalita urbánního života, humánní geografie, geografie Ústí nad Labem

## **Annotation**

This bachelor thesis deals with the disparities in the quality of urban life in the local parts of Ústí nad Labem. The introduction of the thesis presents the theory of quality of urban life in general, another part of the thesis focuses on the physic-geographical and human-geographical characteristics of the above-mentioned city. The main part of the thesis deals with the individual measuring of the quality of urban life in Ústí nad Labem using 148 questionnaires, which were completed in 2017 and 2018. At the end of the thesis are summarized the findings from the individual surveys and confirmed or refuted predetermined hypotheses.

## **Keywords**

Quality of life, quality of urban life, human geography, geography of Usti nad Labem



# Obsah

<b>SEZNAM TABULEK</b> .....	<b>10</b>
<b>SEZNAM OBRÁZKŮ</b> .....	<b>9</b>
<b>ÚVOD</b> .....	<b>12</b>
<b>2 KVALITA ŽIVOTA</b> .....	<b>13</b>
2.1 PŘEDSTAVENÍ KVALITY ŽIVOTA .....	13
2.2 KVALITA URBÁNNÍHO ŽIVOTA.....	15
<b>3 ZKOUMANÉ ÚZEMÍ</b> .....	<b>19</b>
3.1 ÚSTECKO .....	19
3.1.1 <i>Historie</i> .....	19
3.1.2 <i>Současnost</i> .....	21
3.2 VYBRANÉ ČÁSTI ÚSTÍ NAD LABEM .....	31
<b>4 MĚŘENÍ KVALITY URBÁNNÍHO ŽIVOTA</b> .....	<b>36</b>
4.1 KVALITA URBÁNNÍHO ŽIVOTA V ÚSTÍ NAD LABEM .....	36
4.2 MĚŘENÍ KVALITY ŽIVOTA V ÚSTÍ NAD LABEM .....	40
4.3 VYHODNOCENÍ DOTAZNÍKOVÉHO ŠETŘENÍ.....	53
<b>5 ZÁVĚR</b> .....	<b>55</b>
<b>6 SEZNAM POUŽITÝCH ZDROJŮ</b> .....	<b>56</b>

## **Seznam obrázků**

Obr. 1 Věková pyramida v Ústí nad Labem v roce 2017

Obr. 2 Mariánský most v Ústí nad Labem

Obr. 3 Most dr. Edvarda Beneše

Obr. 4 Železniční most

Obr. 5 Zámeček Větruše

Obr. 6 Brná nad Labem

Obr. 7 Brná nad Labem – rozcestí

Obr. 8 Mapa rozložení podnikatelských aktivit v části obce Předlice

Obr. 9 Předlice – rezidenční zóna

Obr. 10 Předlice – industriální zóna

Obr. 11 Prostorová diference indexu kvality života v krajích České republiky

Obr. 12 Prostorová diference indexu kvality života v okresech České republiky

## Seznam tabulek

Tab. 1: Model kvality života Centra pro podporu zdraví Univerzity Toronto

Tab. 2: Počet obyvatel Ústí nad Labem podle SLDB

Tab. 3: Stav obyvatel v Ústí nad Labem v roce 2017

Tab. 4: Přírůstek obyvatel v Ústí nad Labem za vybrané roky

Tab. 5: Nezaměstnanost v obcích ORP Ústí nad Labem k 31.5.2018

Tab. 6: Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce a podíl nezaměstnaných osob – územní srovnání

Tab. 7: Euroregion Elbe/Labe

Tab. 8: Ubytovací zařízení v Ústí nad Labem

Tab. 9: Vývoj počtu obyvatel Brné nad Labem

Tab. 10: Vývoj počtu obyvatel Předlic

Tab. 11: Celkové výsledky kvality života v českých městech

Tab. 12: Kraje s průměrnou hodnotou indexu kvality života

Tab. 13: Okresy s nejnižší hodnotou indexu kvality života v České republice

Tab. 14: Pohlaví

Tab. 15: Věk

Tab. 16: Celková vzdělanostní struktura

Tab. 17: Trvalé bydliště

Tab. 18: Celková spokojenost v Ústí nad Labem

Tab. 19: Dlouhodobý vztah

Tab. 20: Typ dlouhodobého vztahu

Tab. 21: Celková spokojenost ve vztahu

Tab. 22: Zdraví respondentů

Tab. 23: Práce

Tab. 24: Vztahy na pracovišti

Tab. 25: Děti

Tab. 26: Plánování dětí

Tab. 27: Žití s otcem / matkou svých dětí

Tab. 28: Důvěra v lidi

Tab. 29: Dobří přátelé

Tab. 30: Bydlení

Tab. 31: Vlastnictví domu / bytu

Tab. 32: Automobil

Tab. 33: Zahraniční dovolená

Tab. 34: Pocit bezpečí

Tab. 35: Individuální hodnocení kvality života

## Úvod

Bakalářská práce má nastínit rozdíly mezi obyvateli dvou místních částí Ústí nad Labem v roce 2018. Konkrétně se budu věnovat místním částem Brná a Předlice. V úvodní části práce vysvětlím, čím se kvalita života zabývá a proč je důležitým nástrojem pro zkoumání socioekonomické sféry obyvatelstva. Dále se budu věnovat praktické části, kdy jsem pomocí dotazníků subjektivní kvality života v sídle žádal 148 anonymních respondentů o vyplnění. Závěrem bakalářské práce bude analýza dosažených výsledků, která by měla potvrdit nebo vyvrátit předpokládané hypotézy a případné doporučení pro místní decizní sféru.

Dané téma jsem zvolil z důvodu zájmu o komparaci dvou naprosto odlišných městských částí města Ústí nad Labem. Moji práci budou především zpočátku provázet dané hypotézy:

- 1. obyvatelé místní části Brná budou spokojenější než obyvatelé místní části Předlice
- 2. obyvatelé místní části Brná se budou cítit zdravěji než obyvatelé místní části Předlice
- 3. obyvatelé místní části Brná se budou cítit bezpečněji než obyvatelé místní části Předlice

Cílem této práce je potvrdit či vyvrátit formulované hypotézy o zkoumaných proměnných, týkajících se obyvatel daných městských částí Ústí nad Labem. K tomu mi má dopomoci vlastní dotazníkové šetření a následné vyhodnocení jednotlivých subjektivních odpovědí respondentů. Zároveň je také cílem práce nastínit situaci obyvatel Brné nad Labem a Předlic.

## 2 Kvalita života

### 2.1 Představení kvality života

Kvalita života je koncept, který usiluje o pochopení, popsání a o kvantifikaci složitosti současného světa, který se vyvíjel v období pozdní moderny. Je důležité podotknout, že při studiu konceptu zejména v šedesátých letech společnost na Západě bohatla, její spokojenost však nevzrostla, ale v některých případech dokonce začala klesat. Chudí lidé mají kvalitu života přímo úměrnou s růstem prosperity, ale po dosažení blahobytu se růst prosperity nezvyšuje. Ve zkoumání kvality života je tento jev znám jako Easterlinův paradox, v geografii je znám jako Pacioneho paradox blahobytu. Existují však jevy, které údajně s růstem blahobytu souvisí. Jsou jimi jevy sociální patologie. Ve zjednodušené podobě lze kvalitu urbánního života chápat jako subjektivní hodnocení vlastního života prožívaného v prostorově diferenciovaném vnějším prostředí. V České republice známe hodnocení kvality života v českých městech, které se věnuje pražská Vysoká škola ekonomická v projektu Česká centra rozvoje (Murgaš, 2013).

Výzkum kvality života začal v šedesátých letech. V roce 1986 zkoumala kvalitu života monografie Dietera Fricka *Quality of Urban Life. Social Psychological, and Physical Conditions*. V osmdesátých letech studii kvality života výrazně obohatil vývoj urbánní geografie. Ten zůstal významným až do počátku dvacátého prvního století. V minulosti byla pozornost zaměřena na materiální podmínky kvality urbánního života se zaměřením na životní standardy. Nyní je výzkum orientován na subjektivní a objektivní dimenzi kvality urbánního života a jejich měření (Murgaš, Klobučník, 2018).

V současnosti vývoj společnosti pozdní moderní doby se vyznačuje zvyšující se složitostí a vzájemnou provázaností sociálních a ekonomických procesů. Rozvoj měst, který doprovází tyto procesy, je významnou částí v jeho kvalitativních a kvantitativních vlastnostech. Podle statistických dat nynější globální urbanizace dosáhla padesáti procent. V Evropě dosáhla urbanizace 74 % a v České republice dosáhla urbanizace v roce 2015 69 %. Města se stala řídicí silou sociálního a ekonomického rozvoje. Odvrácenou stranou tohoto vývoje je doprovodný růst sociálně patologických jevů, zejména kriminalita spojená s nárůstem duševních poruch (Murgaš, Klobučník, 2018).

Definice kvality života je různá. Definice odborníků z Centra pro podporu zdraví University Toronto tvrdí, že „Kvalita života je stupeň, v němž daná osoba využívá významné příležitosti ve svém životě“. Skupina pracovníků při Světové zdravotnické organizaci říká, že „Kvalita života je individuální vnímání vlastní pozice v životě, v kontextu té kultury a v systému těch hodnot, v nichž jedinec žije.“ Definice, která je používána ve Zprávách o

lidském rozvoji OSN<sup>1</sup>, zní: „Kvalita života je souhrn sociálních, ekonomických, společenských a environmentálních podmínek pro prožití dlouhého, zdravého, tvořivého života v přiměřených společenských a ekonomických podmínkách“ (Heřmanová, 2012).

Existují dva základní přístupy ke zkoumání kvality života: subjektivní a objektivní (Rogerson a kol., 1989, van Kamp et al., 2003). Subjektivní neboli také endogenní přístup se zaměřuje na pocity, vnímání, názory a duševní stavy jednotlivců nebo studovaných skupin. Objektivní neboli také exogenní přístup se snaží zkoumat kvalitu života založenou na širokém spektru měřitelných nebo pozorovatelných ukazatelů v individuálním a environmentálním rozměru. (Kladivo, Halás, 2012). Objektivní zkoumání kvality života spočívá v měření takzvané indikátory. Těmi mohou být například indikátory z oblasti zdraví, bydlení, životního prostředí, sociálních a technologických charakteristik práce apod. Subjektivní zkoumání kvality života je prováděno nejčastěji pomocí dotazníků (Krejčíková, 2014).

Kvalitu života lze rozdělit mimo subjektivní a objektivní dimenzi také mezi rozdělení dimenzí za účelem měření. Takový systém založila světová zdravotnická organizace a zohledňuje čtyři základní oblasti, které vystihují dimenze lidského života. Tyto dimenze neberou u člověka ohled na věk, pohlaví, etnikum nebo postižení.

- fyzické zdraví a úroveň samostatnosti
- psychické zdraví a duchovní stránka
- sociální vztahy
- prostředí

Vyjádření kvality života může měnit své pojetí v závislosti na zkoumaném jevu. Demografické a sociologické měření bude zohledňovat jiné oblasti než zjišťování kvality života nemocných postižených rakovinou nebo drogově závislých (Mühlpacher, 2004).

Heřmanová (2012) uvádí, že nejnovější pojetí modelu kvality života je představováno holistickým chápáním čtyř základních hodnotitelných oblastí života člověka ve společnosti. Těmi oblastmi jsou – kontext a zázemí, faktory prostředí, osobní charakteristiky a zpracování informací. V současné postmoderní společnosti má hlavní váhu oblast zpracování informací, které významným způsobem řídí a ovlivňuje konečnou podobu prožívání kvality života každého jedince. Tento holistický model poukazuje na dynamičnost, vysokou subjektivnost, individuálnost, variabilnost, sociální podmíněnost a celostní charakter prožitku kvality života

---

<sup>1</sup> Human Development Report OSN

jednotlivcem. Centrum pro podporu zdraví Univerzity Toronto vytvořilo model subjektivní kvality života, který bere v potaz více dimenzí a vychází z holistického pojetí. Model je strukturován do tří základních oblastí – být, patřit někam a realizovat se. Tyto oblasti rozšiřují další podoblasti, viz Tab. 1 (Heřmanová, 2012).

Tab. 1: Model kvality života Centra pro podporu zdraví Univerzity Toronto

<b>1. BÝT (BEING) – osobní charakteristiky člověka</b>	
Fyzické bytí	Zdraví, hygiena, výživa, pohyb, odívání, celkový vzhled
Psychologické bytí	Psychologické zdraví, vnímání, citění, sebeúcta, sebekontrola
Spirituální bytí	Osobní hodnoty, přesvědčení, víra
<b>2. PATŘIT NĚKAM (BELONGING) – spojení s konkrétním prostředím</b>	
Fyzické napojení	Domov, škola, pracoviště, sousedství, komunita
Sociální napojení	Rodina, přátelé, spolupracovníci, sousedé (užší napojení)
Komunitní napojení	Pracovní příležitosti, odpovídající finanční příjmy, zdravotní a sociální služby, vzdělávací, rekreační možnosti a příležitosti, společenské aktivity (širší napojení)
<b>3. REALIZOVAT SE (BECOMING) – dosahování osobních cílů; naděje a aspirace</b>	
Praktická realizace	Domácí aktivity, placená práce, školní a zájmové aktivity, péče o zdraví, sociální začleňování
Volnočasové realizace	Relaxační aktivity podporující redukci stresu
Růstová realizace	Aktivity podporující zachování a rozvoj znalostí a dovedností, adaptace na změny

zdroj: Heřmanová, 2012

## 2.2 Kvalita urbánního života

O kvalitě urbánního života můžeme mluvit tehdy, pokud se týká určitého místa. Tím se myslí prostředí jednotlivců či skupin jako jsou například domácnosti, čtvrti a komunity. Zjišťování kvality urbánního života je důležité nejen proto, že ovlivňuje chování lidí, ale zároveň také životní spokojenost a štěstí. Tím pádem může mít mnohem širší důsledky pro výzkum a fungování měst. Takovými důsledky mohou být například:

- ovlivnění poptávky po veřejných činnostech
- přímé ovlivnění životaschopnosti měst pro obyvatele a poskytnutí faktů, které napomáhají tvořit politiku měst, posuzovat jejich efektivitu a úsilí
- motivace k lokalizování rezidenčních zón a územního plánování
- utváření modelů regionální migrace, regionálního ekonomického růstu a udržitelnosti životního prostředí

Abychom mohli hovořit o kvalitě urbánního života, je nutné, aby jednotlivé aspekty a podmínky byly řešeny pomocí indikátorů. Nastávající změny se musí sledovat v průběhu času, aby bylo možné posoudit, zda a jak se tyto podmínky mění. Je známo, že různí lidé mají odlišné vnímání,



a proto dělají různé subjektivní úsudky o věcech, které ovlivňují jejich kvalitu života včetně specifických atributů městského prostředí, kde se právě nacházejí. K průzkumu kvality urbánního života byly podle Andelmanna a spol. (1998) použity dva přístupy:

- a) objektivní přístup, který je nejčastěji omezen pouze na analýzu a syntézu dat v různých geografických šířkách, takové údaje je možné nalézt v oficiálních státních publikacích jako je například sčítání lidu; takový přístup je často spojen s výzkumem sociálních ukazatelů
- b) subjektivní přístup, který je speciálně navržen tak, aby shromažďoval primární data na individuální úrovni sociálního průzkumu, kde se klade důraz převážně na chování a hodnocení lidí, zejména na kvalitu jejich urbánního života

Studie, které se zabývají výzkumem kvality urbánního života, shromažďují informace, které se týkají sociálně-psychologického kontextu konkrétních míst. Některé studie uvádějí výsledky zkoumání vztahů mezi subjektivními a objektivními aspekty kvality urbánního života včetně využití technologie geografických informačních systémů nebo dotazníků (Marans, 2011).

Ve zkoumání kvality života se také objevují pojmy: well-being, satisfaction a happiness. Ty můžeme volně přeložit jako pohoda, spokojenost a štěstí. Pojem spokojenost byl považován za definovatelnější dlouhodobý úsudek, zatímco pojem štěstí odrážel spíše relativní krátkodobou náladu, vzrušení či veselí. Záměr byl měřit a porovnávat hodnocení lidí v několika oblastech jejich života a určit jistou míru, jakou každá oblast definuje pojem pohoda. Bylo definováno celkem sedm domén: zdraví, manželství, bydlení, rodina, finanční situace, volný čas a komunita nebo místo bydliště. Výše zmiňované domény jsou odrazem vnímání a posuzování jednotlivých atributů dotazovaných. Například spokojenost s prací byla vnímána jako ukazatel mnoha dalších atributů v zaměstnání, jako je například stupeň autonomie, vztahy s kolegy, mzdy a podobně. Posouzení mzdového atributu bylo navíc považováno za funkci úrovně skutečného platu člověka a jako srovnávací standard (Marans, 2011).

Existují důkazy, že ono výše zmiňované místo v kvalitě urbánního života je důležité. Například Marans et al. (1985) základě klíčové práce Campbella a kol. (1976) tvrdí, že kvalita místa nebo geografického prostředí na různých úrovních (region, město jako celek, sousedství, dům) je ve skutečnosti subjektivní jev a že každá osoba, která touto situací žije, se může lišit v jednotlivých názorech a vnímání jevů. Názory těchto lidí tedy byly spojovány s charakteristikami konkrétních obyvatel včetně jejich životních zkušeností v minulosti.

Důležitost místa je také prosazována Richardem Floridou (2008). Podle Floridy místo, kde chceme žít, ovlivňuje všechny aspekty našeho bytí. Těmi aspekty jsou například lidé, se kterými se setkáváme, přátelé, partneři a následné možnosti, které mají naše budoucí rodiny k dispozici. Lidé nejsou všude stejně šťastní a někteří dělají lepší práci, která se odráží v kvalitě

jejich života. Některá místa nám mohou nabízet kvalitnější trh práce, lepší kariérní vyhlídky a větší příležitosti k zisku. Jiná místa zase mohou být třeba lepší k výchově dětí (Marans, 2011).

Podle Pacioneho (2003) bylo vysvětleno pět hlavních teoretických pohledů, aby vysvětlily dopad městského prostředí na obyvatele. Tento fakt nazval teorií městského dopadu.

Teoretické perspektivy jsou založeny na principech:

- lidské ekologie
- subkultury
- zatížení životního prostředí
- omezení chování
- nastavení chování

Každá z těchto teorií identifikuje konkrétní aspekt urbánního života, a tak přispívá k celkovému porozumění. Tyto teoretické pohledy mohou být integrovány do obecného modelu, který je založen na konceptu stresu.<sup>2</sup> V modelu stresu je osobní zkušenost nebo vnímání města reprezentována jako společná funkce objektivních podmínek prostředí<sup>3</sup> a individuální charakteristika osoby<sup>4</sup>. Pokud je prostředí místa vnímáno mimo optimální rozmezí jednotlivce, dochází ke stresu. Pokud je naopak prostředí vnímané jednotlivcem pozitivně, dochází k adaptaci (Pacione, 2003).

Kvalita života je spojena s pojmem dobrý život, který je v dobrém místě. Dobrým místem rozumějme místo s vysokou kvalitou vnějších hmotných a nehmotných vlastností dobrého místa. Dobrý život je asociován s dobrou společností či komunitou, a naopak utváření dobré společnosti je klíč k dobrému životu. Kvalita místa má podle Murgaše a Klobučníka (2018) pět úrovní:

- jednatlivec
- rodina
- komunita / městská část, vesnice
- město
- region / země

---

<sup>2</sup> Koncept stresu je definován Pacionem jako zvýšené opotřebení tělesné schránky člověka jako výsledek pokusů o zvládnutí vlivů prostředí.

<sup>3</sup> Jedná se například o hustotu obyvatelstva, teplotu, úroveň znečištění apod.

<sup>4</sup> Zde se jedná například o úroveň adaptace nebo o předchozí zkušenosti.

U jedince či rodiny je kladen důraz na stav pohody, zatímco přímý dopad stavu pohody na kvalitu místa je nízký. Dimenze kvality místa je více důležitá pro kvalitu života v městské části nebo vesnici, ve městě nebo v regionu / zemi. Kvalita života jednotlivce se promítá do sociální kvality života, která pochází z komunity, městské části nebo vesnice. Pojmy rodina (mikrokomunita) a komunita mají sociální hledisko. Pojmy venkovské osídlení a městská část mají prostorové hledisko. Je přirozené, že pokud komunita žije v jedné městské části, pojmy komunita a městská část jsou sloučeny v jeden. Z pohledu sociálního rozdělujeme velká města do komunit a z hlediska urbánního je rozdělujeme do městských částí. Existuje několik ukazatelů, které se používají při měření kvality urbánního života. Většina z nich používá data, která jsou vyhodnocována ze statistických dotazníků a vytvářejí údaje o kvalitě místa v jednotlivých městech. Murgaš a Klobučník (2018) kvantifikovali ve své studii kvalitu života ve všech sídlech a městech v České republice. Používali indikátory, které vytváří takzvaný zlatý standard kvality života. Hodnoty ukazatelů byly zobrazeny ve škále 0 až 1. Pokud budeme akceptovat holistický přístup ve zkoumání kvality urbánního života, musíme použít dvojí měření, jako je spokojenost obyvatel města neboli pohoda a kvalita místa (Murgaš, Klobučník, 2018).

## 3 Zkoumané území

### 3.1 Ústecko

#### 3.1.1 Historie

Lidé se na Ústecku usadili již před více než dvaceti tisíci lety v údolí řeky Bíliny. Tuto skutečnost nám dokládají archeologické nálezy z okolí vesnice Stadice ležící nedaleko Ústí nad Labem. V roce 1987 bylo na svahu vrchu Rovného nad řekou Bílinou objeveno místo, které obývali lovci mamutů. Během dvanáctého a třináctého století se město Ústí nad Labem stává nejvýznamnějším centrem oblasti. Počátkem roku 1249 za panování Václava I. je Ústí nad Labem zmíněno jako královské město.<sup>5</sup> V polovině patnáctého století se město zotavovalo z pustošení husitů. Za panování Jagellonců na přelomu patnáctého a šestnáctého století došlo k výraznému rozvoji města. Ten byl zprostředkován hlavně díky těžbě a zpracování cínu. Celá řada památek, která ve zmiňovaném období byla vystavěna, se týká významných rodů, které v Ústí nad Labem žily.<sup>6</sup>

V Ústí nad Labem během sedmnáctého století se upevňovala moc Habsburků a postavení katolické církve. V Litoměřicích vzniklo nové biskupství a odtamtud byla řízena rekatolizace. Ta byla také podporována z řad klášterů v Ústí nad Labem a v Bohosudově<sup>7</sup>. Počátkem osmnáctého století bylo město již zcela katolické, avšak nejednalo se o klidné a mírné období. Ústeckem tehdy procházela řada armád během válek císařovny Marie Terezie nebo jejího syna císaře Josefa II. Ústí nad Labem mělo jakožto svobodné a věrné královské město právo hrdelního soudu. Na Soudném vrchu nad městem se nacházelo popraviště, kde se dodnes zachovaly zbytky stavby katovny.<sup>8</sup> Navzdory tomu bylo osmnácté a devatenácté století věkem osvícenství a nastupující průmyslové revoluce, zároveň také i romantismu.<sup>9</sup> V roce 1813 postihly Ústecko válečné události pod vedením francouzského generála Napoleona Bonaparte. U Chlumce se téhož roku odehrála bitva mezi francouzským armádním sborem a spojeneckými vojsky Rakouska, Ruska a Pruska. Tehdy byla zničena celá řada okolních vsí Ústecka a také byla těžce poškozena města Chabařovice, Telnice a Varvažov.

---

<sup>5</sup> Ústí nad Labem se řadí k nejstarším královským městům v českých zemích.

<sup>6</sup> Žil zde například rod Salhausenů nebo rod Kelbly z Geysingu.

<sup>7</sup> V Bohosudově vzniklo v té době jedno z nejznámějších poutních míst v severozápadních Čechách.

<sup>8</sup> Dodnes zmiňované místo slouží jako vyhlídkové místo na město.

<sup>9</sup> V Ústí nad Labem pobýval například německý spisovatel Johann Wolfgang von Goethe.

Výhodná poloha města jako významné dopravní křižovatky a bohaté zdroje kvalitního hnědého uhlí byly základem pro rozvoj Ústí nad Labem v devatenáctém století. Na rozvoji se podílela celá řada šlechtických rodů.<sup>10</sup> Tehdy zažilo Ústecko nejvýznamnější období rozkvětu. Během třicátých let téhož století byly strženy ústecké hradby a brány.<sup>11</sup> Město se otevřelo bouřlivému rozvoji dopravy a průmyslu. Symbolem města vedle cukrovarů, lihovaru a textilní výroby se stala chemická továrna, která byla založena v roce 1856. Dodnes je Spolek pro chemickou a hutní výrobu v Ústí nad Labem důležitou součástí hospodářské složky města.

Počátek dvacátého století byl pro Ústecko velice kritický. Německá politická reprezentace v severozápadních Čechách v roce 1918 při založení Československa odmítla být součástí nově vzniklé Československé republiky. Požadovala tedy právo na národní sebeurčení.<sup>12</sup> Ve dvacátých a třicátých letech dvacátého století pokračoval navzdory politickým a hospodářským krizím rozvoj města. Velice důležité je zmínit podnik George Schichta, který je dnes známý pod názvem Setuza<sup>13</sup>. Světově proslulými výrobky ze jmenovaného podniku jsou například jedlý tuk Ceres, kosmetické výrobky značky Elida nebo mýdlo s jelenem.<sup>14</sup>

Během druhé světové války se budovaly systémy pohraničních opevnění a vedl se stálý boj proti vzrůstajícímu vlivu německých nacistických jednotek. Ústí nad Labem nejvíce utrpělo ve dnech 17. a 19. dubna 1945, kdy probíhaly nálety osmé americké letecké armády nad Ústí nad Labem. Ve městě byla zničena celá čtvrť Ostrov pod zámečkem Větruše a další stovka domů v centru. V důsledku zasažení věže kostela Nanebevzetí Panny Marie se věž kostela vychýlila o více než dva metry od kolmé osy.

V roce 1946 se konaly poválečné volby a v ústeckém okrese zvítězila s velkou převahou komunistická strana, která se udržela u moci až do roku 1990. Komunistický systém však nedovoloval umožnit městu, aby se znovu stalo centrum svobodného mezinárodního obchodu, jak tomu bylo do druhé světové války. Následující léta dvacátého století znamenají pro Ústí nad Labem extenzivní rozvoj těžkého průmyslu. Od voleb na počátku devadesátých let se rozvíjí samospráva obcí na Ústecku a obnovují se základní struktury občanské společnosti. (UNL, 2015).

---

<sup>10</sup> Například se jednalo o rodiny Wolfrumů, Eckelmannů, Mareschů, Petschků, Weimannů nebo Schichtů.

<sup>11</sup> Na počest existence hradeb města dodnes existují ulice „Velká hradební“ a „Malá hradební“.

<sup>12</sup> Německá reprezentace žádala právo na národní sebeurčení v rámci takzvané provincie Deutschböhmen.

<sup>13</sup> Severočeské tukové závody

<sup>14</sup> Přípravky pod značkou Mýdlo s jelenem se vyrábí i dnes pod stejným názvem.

### 3.1.2 Současnost

#### Fyzicko-geografická charakteristika zkoumaného území

Ústí nad Labem se nachází podle ČÚZK<sup>15</sup> na 50°39' severní šířky a 14°2' východní délky. Město leží v severozápadních Čechách v Ústeckém kraji, který sousedí jižní hranicí se Středočeským a Plzeňským krajem, jihozápadní hranicí s Karlovarským krajem a východní hranicí s Libereckým krajem. Severní hranici kraje tvoří státní hranice se Spolkovou republikou Německo, a to konkrétně se spolkovou zemí Sasko. Ústí nad Labem je lokalizováno přibližně 90 kilometrů severozápadně od Prahy a 66 kilometrů jihozápadně od německého města Drážďany. Celkově město zabírá plochu 94 km<sup>2</sup>. Nejnižší položené místo zkoumaného území je při hladině řeky Labe 131 m n. m. Za nejvyšší položené místo zkoumaného území je považován Skřivánčí vrch 630 m n. m. Geomorfologicky je oblast Ústí nad Labem řazena do provincie Česká vysočina, Krušnohorské subprovincie, Podkrušnohorské oblasti a geomorfologického celku České středohoří. Území je ještě možné konkrétněji členit do podcelku Verneřické středohoří a následně do Ústeckého středohoří.

Celkové území města tvoří pět rozdílných horotvorných skupin, a to konkrétně krystalické břidlice, křídové sedimenty, třetihorní vulkanity, třetihorní sedimenty a čtvrtohorní sedimenty. Nejstarší z vyjmenovaných jsou krystalické břidlice, které pocházejí z konce starohor a starších prvohor. Tyto horniny však nevystupují na povrch, protože jsou překryty mladšími usazenými horninami nebo horninami sopečného původu. Křídové sedimenty vznikaly v období druhohor a byly vyvinuty na krystalickém podkladě. Dnes, podobně jako u krystalických břidlic, se tyto horniny nenachází běžně na povrchu z důvodu překrytí mladšími horninami.

Křídové sedimenty tvoří souvrství turonu, coniacu a santonu. Souvrství turonu se nachází na svahu východně od Kojetic, v Neštěmicích, na pravém břehu Neštěmického potoka nebo na sídlištích Skalka a Mojžíř. Coniak se nachází v Sebuzíně jižně od Ústí nad Labem, v Olešnici, na úpatí vrcholu Hradiště, v Bánově nebo mezi Habrovickým rybníkem a obcí Strážky. Santonské sedimenty, které jsou zároveň nejmladšími, nalezneme na severním okraji Mariánského vrchu na svahu, který je jižně orientovaný nad Krásným Březnem, na sídlišti Vyhlídka, v Budově, v Olšinkách, v městské části Střekov a Brné nad Labem. Díky podpovrchovému třetihornímu vulkanismu vznikly na území Ústí nad Labem lakolitická tělesa,

---

<sup>15</sup> Český úřad zeměměřický a katastrální

sopouchy a žíly. Ústí nad Labem je z převážné většiny tvořeno Ústeckým středohořím s členitým vulkanickým reliéfem, který obsahuje zbytky posopečného zarovnaného povrchu, strukturní plošiny, výrazné kužely, kupy a strukturní plošiny. Morfologicky jsou v reliéfu nejpodstatnější plošinné, svahové, údolní, vulkanické a sesuvné tvary (Boneschová, 2010).

### Humánně-geografická charakteristika zkoumaného území

V Ústí nad Labem se nachází 93 040 obyvatel, z čehož je 45 169 mužů a 47 871 žen. Průměrný věk obyvatel města je 41,9 let (ČSÚ, 2017). Podle Tab. 2 je zřejmé, že vývoj počtu obyvatel se od prvního sčítání lidu, domů a bytů v roce 1869 do roku 1991 neustále zvyšoval. Výjimku však tvoří rok 1950, kdy je v Ústí nad Labem méně obyvatel než v roce 1930. Tuto skutečnost mohla zapříčinit druhá světová válka, po které následoval nejen z Ústí nad Labem odsun obyvatel německé národnosti. Od roku 1991 počet obyvatel klesá. Z věkové pyramidy města je patrné, že nejvíce početnou věkovou skupinou obyvatel v roce 2017 jsou muži a ženy ve věku třiceti až třiceti čtyř let. Naopak nejméně početnou věkovou skupinou jsou lidé s věkem nad devadesát pět let, viz **Chyba! Nenašel se zdroj odkazu..** Tab. 4 ukazuje přírůstek obyvatel města v posledních pěti letech. Z hlediska přirozeného přírůstku byl podle tabulky nejhorší rok 2013, kdy byly vykázány záporné hodnoty. Nejvyšší hodnoty vykazuje rok 2014. Je však zajímavé poukázat na fakt, že migrační přírůstek je za zkoumané období vždy záporný. Nazývám jej tedy migračním úbytkem, přičemž nejnižší hodnoty vykazuje loňský rok 2017. Celkový přírůstek v roce 2017 je jediným kladným za zkoumané období (ČSÚ, 2017).

Tab. 2: Počet obyvatel Ústí nad Labem podle SLDB

rok	počet obyvatel
1869	20 284
1880	27 834
1890	40 796
1900	57 330
1910	68 313
1921	71 659
1930	79 644
1950	64 179
1961	72 148
1970	79 544
1980	89 272
1991	98 178
2001	95 436
2011	93 040

zdroj: ČSÚ, 2017

Tab. 3: Stav obyvatel v Ústí nad Labem v roce 2017

	celkem	muži	ženy
počet obyvatel	93 040	45 169	47 871
0-14 let	15 239	7 753	7 486
15-64 let	59 308	29 817	29 491
65 let a více	18 493	7 599	10 894
průměrný věk	41,9	40,3	43,4

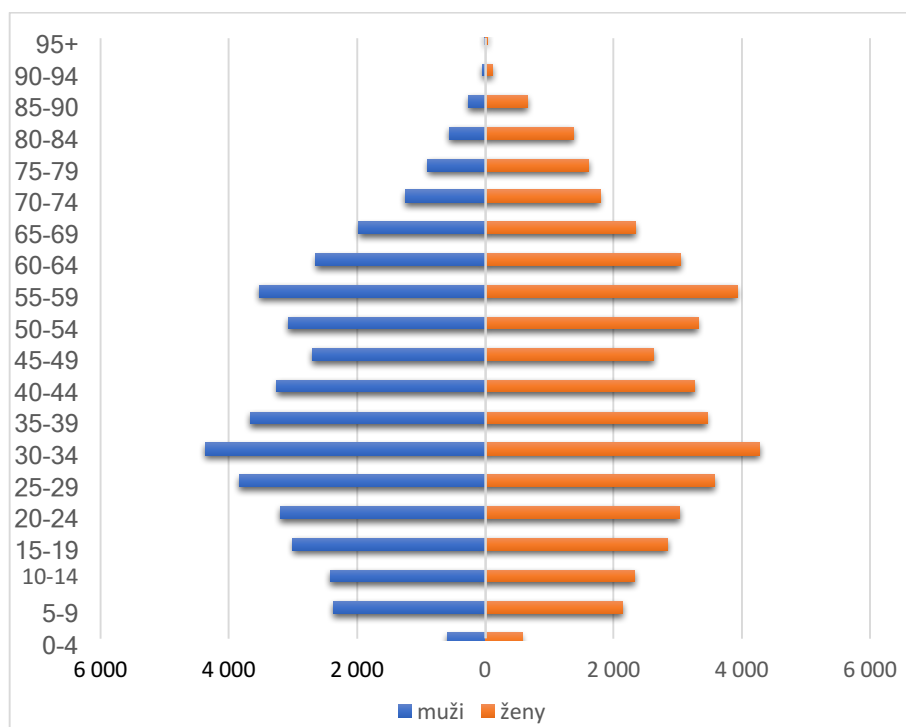
zdroj: ČSÚ, 2017

Tab. 4: Přírůstek obyvatel v Ústí nad Labem za vybrané roky

rok	2013	2014	2015	2016	2017
přirozený přírůstek	-6	123	34	106	70
migrační přírůstek	-218	-237	-195	-370	-14
celkový přírůstek	-224	-114	-161	-264	56

zdroj: ČSÚ, 2017

Obr. 1 Věková pyramida v Ústí nad Labem v roce 2017



zdroj: ČSÚ, 2017



Podle Tab. 5 se v Ústí nad Labem nachází celkem 3 435 osob, které jsou nezaměstnané. Z toho je 1 658 žen a 1 777 mužů. Celkový podíl nezaměstnaných obyvatel v obci je 5,79 %. V evidenci pracovních míst na úřadu práce je hlášeno celkem 834 osob. Tyto údaje jsou platné k 31. 5. 2018. Největší podíl nezaměstnaných osob v ORP Ústí nad Labem je však v obci Trmice, a to konkrétně 10,19 %. Místa v tabulce vyplněná pomlčkou značí, že se jev v dané obci nevyskytuje (ČSÚ, 2018).

Tab. 5: Nezaměstnanost v obcích ORP Ústí nad Labem k 31.5.2018

Obec	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce		Podíl nezaměstnaných osob (v %)		Pracovní místa v evidenci úřadu práce
	celkem	ženy	celkem	ženy	
Dolní Zálezly	12	7	3,37	4,40	-
Habrovany	5	2	3,31	2,94	-
Homole u Panny	9	5	4,07	4,76	3
Chabařovice	65	32	3,88	3,79	68
Chlumec	76	37	2,62	2,62	4
Chuderov	19	11	2,63	3,16	2
Libouchec	41	19	3,41	3,32	1
Malé Březno	6	1	1,84	0,63	1
Malečov	15	6	2,83	2,30	1
Petrovice	19	9	2,99	3,08	24
Povrly	53	23	3,76	3,45	1
Přestanov	6	4	2,19	3,10	11
Ryjice	4	2	3,03	3,23	-
Řehlovice	28	12	3,01	2,76	18
Stebno	7	4	2,10	2,47	-
Tašov	2	2	1,87	3,85	-
Telnice	12	7	2,51	3,18	-
Tisá	20	10	3,18	3,33	19
Trmice	228	112	10,19	10,47	30
Ústí nad Labem	3 435	1 658	5,79	5,62	834
Velké Březno	45	19	3,13	2,67	6
Velké Chvojno	18	9	3,08	3,36	-
Zubrnice	6	3	3,92	4,55	-

zdroj: ČSÚ, 2018

V Tab. 5 je možné porovnat nezaměstnanost jednotlivých obcí v ORP Ústí nad Labem. Z krajského hlediska podle Tab. 6 se Ústecký kraj nachází na druhém místě v počtu uchazečů o zaměstnání v evidenci úřadu práce s 31 522 uchazeči. První příčku obsadil kraj Jihomoravský s celkovým počtem 37 290 uchazečů. Podílem nezaměstnaných osob se však Ústecký kraj nachází na první příčce v nezaměstnanosti České republiky (ČSÚ, 2018).

Tab. 6: Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce a podíl nezaměstnaných osob – územní srovnání

	Uchazeči o zaměstnání v evidenci úřadu práce		Podíl nezaměstnaných osob (%)		
	celkem	dosažitelní	celkem	muži	ženy
Česká republika	280 620	259 929	3,77	3,71	3,83
Hlavní město Praha	21 787	19 827	2,34	2,21	2,47
Středočeský kraj	29 370	27 545	3,17	2,93	3,43
Jihočeský kraj	14 112	12 812	3,09	3,09	3,09
Plzeňský kraj	10 517	9 623	2,55	2,47	2,64
Karlovarský kraj	7 488	6 759	3,47	3,51	3,43
Ústecký kraj	31 522	28 941	5,39	4,98	5,83
Liberecký kraj	11 861	10 715	3,76	3,54	4,00
Královéhradecký kraj	10 483	9 582	2,72	2,75	2,69
Pardubický kraj	10 152	9 485	2,83	2,89	2,76
Kraj Vysočina	12 992	12 569	3,80	3,76	3,83
Jihomoravský kraj	37 290	35 285	4,60	4,47	4,73
Olomoucký kraj	19 519	17 878	4,35	4,45	4,25
Zlínský kraj	14 040	13 043	3,43	3,56	3,28
Moravskoslezský kraj	49 487	45 865	5,77	6,01	5,52

zdroj: ČSÚ, 2017

Ústí nad Labem má díky své výhodné poloze dobré předpoklady k rozvoji oblasti cestovního ruchu. Fakt, že město leží nedaleko Spolkové republiky Německo, přispívá k tomu, že příhraniční oblasti Ústí nad Labem a Ústeckého kraje lákají právě německé turisty. Cestovní ruch se v Ústí nad Labem díky Euroregionu Elbe/Labe (EEL) neustále rozvíjí. EEL sjednocuje oblast v česko-německém pohraničí. Na západě sousedí s Euroregionem Krušnohoří a na východě sousedí s Euroregionem Nisa. Celková rozloha EEL činí 4 796 km<sup>2</sup>, z čehož 2 814 km<sup>2</sup> se nachází na území České republiky. Délka hranice mezi českou a německou částí činí 121 km. V celé oblasti EEL žije 1 266 519 obyvatel s průměrnou hustotou zalidnění 264,08 obyvatel/ km<sup>2</sup> (EEL, 2008).

Tab. 7: Euroregion Elbe/Labe

	německá část	česká část	celkem
rozloha	1982 km <sup>2</sup>	2.814 km <sup>2</sup>	4.796 km <sup>2</sup>
počet obyvatel	764 520	501 999	1 266 519
hustota obyvatel	385,75 obyvatel / km <sup>2</sup>	178,39 obyvatel / km <sup>2</sup>	264,08 obyvatel / km <sup>2</sup>
délka hranice			121 km

zdroj: EEL, 2008

Ubytovacích zařízení je v Ústí nad Labem nemnoho. Nejvýraznějšími hotelovými dominantami ve městě jsou hotel Clarion, Vladimír, anebo Interhotel Bohemia. Všechna jmenovaná zařízení se nachází v centru města. Z Tab. 8 je patrné, že nejvíce zastoupenými ubytovacími zařízeními v Ústí nad Labem jsou penzióny, posléze tři čtyřhvězdičkové hotely. Podle ČSÚ se v obci nenachází žádný pětihvězdičkový ani dvouhvězdičkový hotel. Dohromady v roce 2017 použilo hromadná ubytovací zařízení v Ústí nad Labem 128 503 lidí (ČSÚ, 2017).

Tab. 8: Ubytovací zařízení v Ústí nad Labem

typ ubytovacího zařízení	počet
Hotel *****	-
Hotel, motel, hotel *****	3
Hotel, motel, hotel ***	2
Hotel, motel, hotel **	-
Hotel, motel, hotel *	1
Penzion	10
Kemp	1
Turistická ubytovna	1
Ostatní hromadné ubytovací zařízení	1

zdroj: ČSÚ, 2017

Klíčovou roli města zastává průmysl. Vývoj Ústí nad Labem je těsně spjat s rozvojem průmyslové výroby již od devatenáctého století. V roce 1808 byl založen Rakouský spolek pro chemickou a hutní výrobu dnes známý jako Spolechemie a nejvýznamnějším podnikem potravinářského průmyslu se stal podnik Setuza. Nejvýznamnějším zástupcem pro potravinářský průmysl je dodnes pivovar v Krásném Březně a ve Velkém Březně nedaleko Ústí nad Labem. Dalším tradičním odvětvím v Ústí nad Labem je energetika. Již od roku 1760 se na ústeckém Skřivánku dobývalo hnědé uhlí, v roce 1840 bylo ve městě v provozu celkem šest

šachet. Ve městě byla dokonce elektrárna, která fungovala v letech 1899 až 1969. V důsledku rozvoje těžby hnědého uhlí zanikla řada obcí a osad, například Tuchomyšl, Vyklice nebo Hrbovice.

Důležitou pozici při rozvoji průmyslu a tvorbě nových pracovních míst mají zahraniční investoři. Díky využití vhodných podmínek v Ústí nad Labem stále vznikají a rozšiřují nové podniky. Mezi ty největší patří například Black&Decker, Metal (Kolbenschmidt Pierburg) nebo člen ocelářského koncernu Arcelor KONE, Matthey. Všechny výše jmenované podniky sídlí v průmyslové zóně Předlic (UNL, 2016).

Ústím nad Labem prochází několik důležitých dopravních uzlů. Nejvýznamnější komunikací je dálnice D8, která spojuje Prahu s německými Drážďanami. Historický rozvoj dopravy je úzce spjat s těžbou hnědého uhlí. Původně byla nejvytíženější říční doprava po řece Labe, později se přidružila doprava železniční a silniční. Městem prochází silniční dopravní uzel E55, který je hojně využíván kamionovou nákladní dopravou. Ve městě se nachází městská hromadná doprava, která je zajišťována pomocí autobusů. V minulosti se ve městě nacházela ještě tramvajová doprava, avšak kvůli nepříznivým reliéfním podmínkám byla tato doprava zrušena a poslední souprava vyjela v roce 1970. Zajímavostí je, že tramvajová linka, která se nacházela v Ústí nad Labem, byla druhá nejdelší hned po tramvajové lince v hlavním městě republiky – v Praze. Nedaleko města se také nachází letiště pro malá a sportovní letadla. Nejbližší letiště pro dopravní letadla se nachází v Praze nebo v Drážďanech.

V Ústí nad Labem se nachází celkem čtyři vlaková nádraží, které spojují mezinárodní spoje na trase Berlín-Vídeň a Berlín-Budapešť-Sofia (Balt-Orient). Nejdůležitějším páteřním železničním tahem je celostátní železniční trať č. 090 – I. tranzitní železniční koridor státní hranice Děčín – Ústí nad Labem – Praha – Břeclav – státní hranice. Ten je součástí IV. transevropského multimodálního koridoru (UNL, 2016).

### **Technické památky Ústí nad Labem**

V Ústí nad Labem se nachází nemalé množství kulturních a technických památek. Přes řeku Labe se tyčí dohromady tři mosty. Mariánský most, který je ze všech tří nejnovější, byl stavěn v letech 1994 až 1998. Ačkoliv jeho přítomnost pobuřuje mnoho Ústečanů kvůli financování stavby z městské pokladny, stal se Mariánský most dominantou města. Zároveň byl Mariánský most označen za jednu z deseti nejkrásnějších staveb světa devadesátých let dvacátého století. Druhým mostem, který se v Ústí nad Labem nachází, je Most Edvarda Beneše, který byl stavěn v letech 1920 až 1936. Most nese hned několik historických názvů, například Hermann-Göring-Brücke z dob nacistické okupace nebo Most Nikose Bejolanise

z dob komunistického režimu. Benešův most spojuje centrum města s městskou částí Střekov (Páral, et al., 2014).

Obr. 2 Mariánský most v Ústí nad Labem



zdroj: autor

Obr. 3 Most dr. Edvarda Beneše



zdroj: autor

Třetí a zároveň poslední most, který se nachází v Ústí nad Labem, je Patrový železniční a silniční most. Jak již z názvu vyplývá, most je dvoupatrový, přičemž horní část slouží pro železniční dopravu a spodní část pro pěší. V historii byl používán i pro automobilovou dopravu, avšak během náletů americké armády v roce 1945 byl most poškozen a v roce 1958 stržen. Po demolici byl most postaven znovu, avšak pouze pro železnici a pro pěší. Most byl stavěn v letech 1872 až 1874 a nese historický název Eisenbahn- und Strassenbrücke über die Elbe bei Aussig (Páral, et al., 2014).

Obr. 4 Železniční most



zdroj: autor

Existuje však ještě čtvrtá možnost, jak překročit pěšky řeku Labe. Pod zříceninou hradu Střekov se nachází Masarykovo zdymadlo, které spojuje střekovský a vaňovský břeh řeky. Zdymadlo bylo stavěno v letech 1923 až 1935 a jedná se o poslední vodní dílo na českém úseku řeky Labe před hranicí s Německem. Jedná se zároveň o největší hloubku zdrže na řece (Páral, et al., 2014).

### **Kulturní památky Ústí nad Labem**

Z kulturních památek je ve městě nejdůležitější zřícenina hradu Střekov. Hrad byl vystavěn v roce 1316. Sloužil jako ochrana pro důležitou obchodní cestu do Německa. Dnes zřícenina hradu funguje jako jedna z nejnavštěvovanějších památek severních Čech. Na hradě se dodnes konají různé prohlídky a festivaly. Mimo jiné v dnešní době zřícenina funguje jako restaurace a místo pro svatby a další slavnosti (Lobkowitz, 2018). V letech 1896 až 1897 byl vybudován v Ústí nad Labem zámek Větruše. V současné podobě se jedná o výletní restauraci a hotel. Větruše byla v roce 2002 restaurována a o pár let později k zámečku byla přistavěna lanová dráha vedoucí z obchodního centra Forum (Páral, et al., 2014).

Obr. 5 Zámeček Větruše



zdroj: autor

V centru města se nachází Muzeum města Ústí nad Labem. Stavba muzea byla dokončena v roce 1876 ve stavebním slohu neorenesance. Původně budova muzea sloužila jako jedna ze tří škol a pokládala základ budoucímu pásu reprezentativních budov, jako je škola, divadlo a pošta. Škola zde fungovala do roku 1972, kdy se sem přestěhovalo muzeum. Koncem osmdesátých let zde sídlila i hlavní pošta. Muzeum bylo v letech 2006 až 2011 rekonstruováno včetně jeho císařského sálu. Další kulturní dominantou Ústí nad Labem je Severočeské divadlo opery a baletu. Divadlo bylo stavěno v letech 1907 až 1909 ve architektonickém slohu novobaroka s prvky secese. Divadelní sál má kapacitu pro 800 osob. Budova nesla také další historické názvy, jako je Stadttheater Aussig nebo Státní divadlo Zdeňka Nejedlého (Páral, et al., 2014).

### **Ústecká NEJ**

Město Ústí nad Labem se může pyšnit projektem s názvem „Ústecká NEJ“, který byl proveden historiky Muzea města Ústí nad Labem v letech 2006 až 2007. Cílem projektu bylo zviditelnit město v superlativech, které hovoří o skutečnosti, že město může šedesátkrát použít předponu nej- nebo přívlastek první ve faktech. Nejvýznamnějšími ústeckými světovými „nej“ můžeme například poukázat na nejšikmější věž ve střední Evropě. Ta se nachází při kostelu Nanebevzetí Panny Marie. Věž je vychýlená od kolmé osy přibližně o dva metry, čímž se řadí k výše jmenovanému titulu. Zajímavé také je, že mezi ústecká světová „nej“ patří také Mariánský most, který se řadí mezi deset nejkrásnějších staveb světa devadesátých let 20. století podle prestižního časopisu Structural Engineering International (UNL, 2015).

## 3.2 Vybrané části Ústí nad Labem

### Brná nad Labem

Území Brné nad Labem je vymezeno ze západní části řekou Labe, severozápadně od okraje přírodní rezervace Sluneční stráň, severně od vrchu Vysoký Ostrý a jižně od Průčelského potoka. Brná nad Labem se nachází přibližně ve výšce 170 metrů nad mořem. Brnou prochází komunikace druhé třídy číslo 261 vedoucí z Liběchova do Děčína a je souběžná s tokem řeky Labe. kříží se s železniční tratí číslo 072, kterou protíná viaduktem. Celé území Brné nad Labem patří pod chráněnou krajinnou oblast České středohoří díky unikátnosti krajinného reliéfu, rozmanitosti geologické stavby a své specifické biodiverzitě rostlin a živočichů (Borská, 2005).

Původně jako ves byla založena v přelomu let 1056 a 1057 na základě zakládací listiny litoměřické kapituly. Jedná se o území, které je nejčastěji využíváno jako rezidenční oblast nebo oblast s chatovou zástavbou. Důležitou součástí Brné je termální pramen, který byl objeven v roce 1930. Vytryskl z hloubky 327 metrů do výše 8 metrů. Podle zkoumaných odborných rozborů se jedná o léčivou vodu. Díky takové skutečnosti byl vystavěn v Brné plavecký areál, který z pramene čerpá teplou vodu o teplotě přibližně 30 stupňů Celsia (Borská, 2005).

Tab. 9: Vývoj počtu obyvatel Brné nad Labem

rok	počet obyvatel	počet domů
1833	174	31
1850	299	–
1869	179	32
1880	174	35
1890	181	36
1900	199	41
1910	294	46
1921	309	48
1930	464	67
1950	587	137
1961	588	125
1970	751	175
1980	920	252
1991	903	289
2001	965	328
2011	1179	402

zdroj: ČSÚ, 2013



Obr. 6 Brná nad Labem



zdroj: autor

V minulosti si Brná zachovávala spíše zemědělský charakter. Mimo běžných zemědělských produktů se zde nacházely vinice. Růst Brné nad Labem započal až na začátku 19. století. V roce 1833 se nacházelo v Brné 31 domů a obývalo ji 174 obyvatel. Ve čtyřicátých letech Brnou využívali především občané Ústí nad Labem k odpočinku jako ústecké rekreační zázemí (Kaiser, Kaiserová, 1995). Po druhé světové válce Brná stále zastávala zemědělský charakter.

Obr. 7 Brná nad Labem – rozcestí



zdroj: autor

V padesátých letech se zde nacházelo Jednotné zemědělské družstvo, které však na konci padesátých let zaniklo z důvodu nedostatku pracujících členů. Následně půda katastru obce byla rozparcelována pro rekreační účely a výstavbu rodinných domů a chat. Brná se tedy stala výhradně rekreačním střediskem dříve, nežli se tak stalo u jiných nynějších rekreačních částí Ústecka. Od roku 1980 je Brná nad Labem součástí města Ústí nad Labem (Kaiser, Kaiserová, 1995). Nyní obývá Brnou nad Labem 1 179 obyvatel (CZSO, 2013).

### **Předlice**

U místní části Ústí nad Labem Předlice není úplně jisté, kdy byla založena, s největší pravděpodobností však tak bylo v období kolonizace v průběhu dvanáctého a třináctého století. Předlice mohly původně náležet k majetku johanitského řádu. V průběhu historie Předlice patřily hned několika různým panstvím a rodům. V devatenáctém století se zde začal využívat těžební průmysl, převážně těžba hnědého uhlí. V celém okolí se nacházelo z té doby i více šachet, než bylo v Předlicích. Městská část se tedy stala v témže století formální součástí Ústí nad Labem, ale pouze jen jako dělnické předměstí. Na katastru obce však nevznikl žádný průmyslový závod i přes neustále narůstající počet obyvatel (Kaiser, Kaiserová, 1995). Ten je možné zpozorovat z následující tabulky.

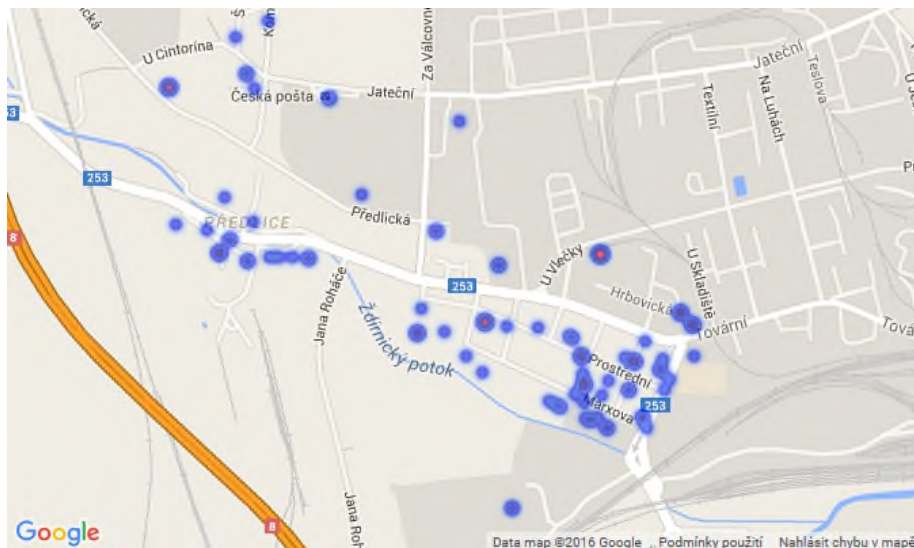
Tab. 10: Vývoj počtu obyvatel Předlic

rok	počet obyvatel	počet domů
1869	643	63
1880	683	72
1890	927	78
1900	3260	144
1910	4625	206
1921	5396	236
1930	5404	328
1950	3094	420
1961	3975	–
1970	2761	344
1980	2148	314
1991	1145	253
2001	1573	286
2011	1776	316

zdroj: ČSÚ, 2013

Aktuálně jsou Předlice rozdělené na 2 zóny. První z nich je industriální zóna, ve které se nacházejí fabriky, sídla firem a průmyslové objekty. Tato část se postupně více a více rozrůstá, je zde vidět evidentní snaha o revitalizaci celého území. Zároveň industriální část Předlic je vhodná pro sídla firem kvůli výhodné poloze v blízkosti dálnice D8 směřující jedním směrem do Prahy a druhým směrem do německých Drážďan nebo díky nízkým cenám pozemků v lokalitě. V současné době se podle veřejného rejstříku v části obce Předlice nachází 111 firem a 132 provozoven (kurzy.cz, 2018). Druhá část Předlic funguje jako rezidenční zóna, převážně pro nepřizpůsobivé občany. Je zároveň označována za sociálně vyloučenou lokalitu. Jedná se o zónu, ve které je možné zpozorovat mnohem více sociálně patologických jevů než v městské části Brná. Těmi jsou například krádeže, prodej a užívání drog nebo vandalismus.

Obr. 8 Mapa rozložení podnikatelských aktivit v části obce Předlice



zdroj: Kurzy.cz, 2018

Obr. 9 Předlice – rezidenční zóna



zdroj: autor

Obr. 10 Předlice – industriální zóna



zdroj: autor



## 4 Měření kvality urbánního života

### 4.1 Kvalita urbánního života v Ústí nad Labem

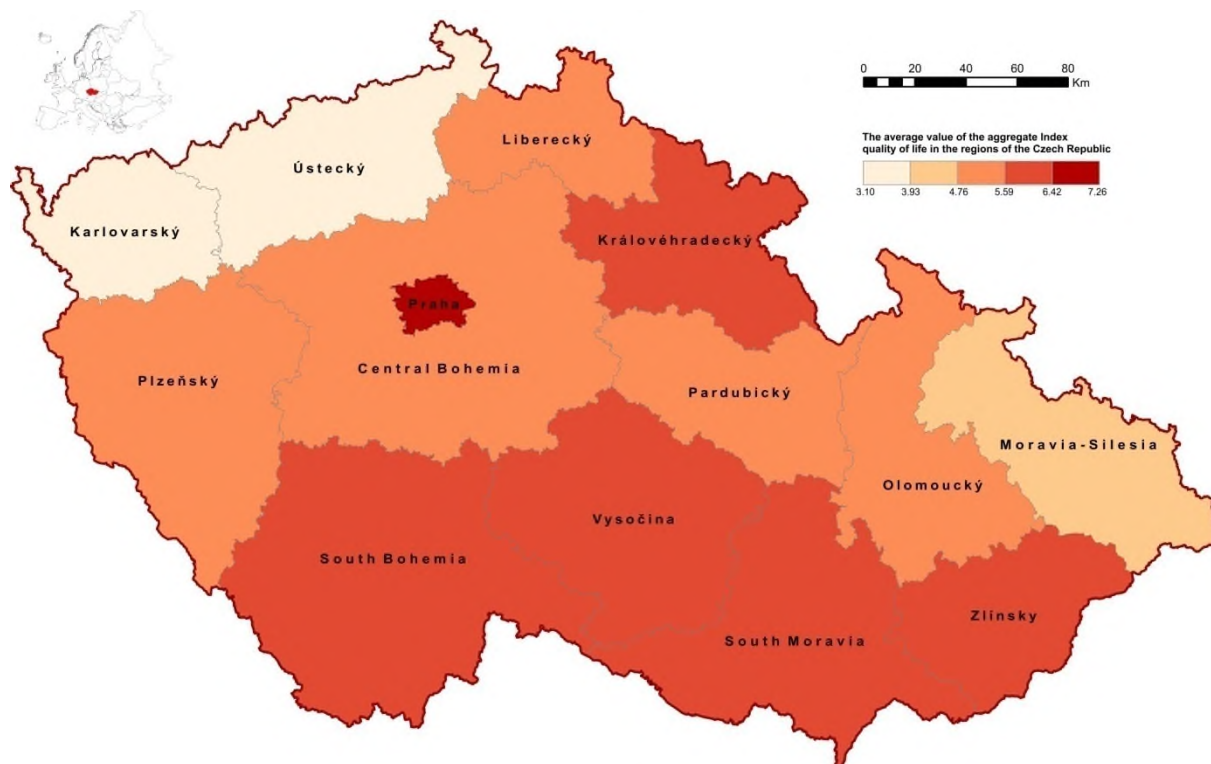
Tab. 11 popisuje celkové pořadí měst z hlediska měření kvality života v České republice. Město Ústí nad Labem se dle studie MasterCard česká centra rozvoje 2010 (Krejčíková, 2014) umístilo na 31. místě žebříčku celkových výsledků kvality života v padesáti největších českých městech. Takový údaj může být směrodatný při porovnání kvality života s jinými městy České republiky. Podle Obr. 11 a Obr. 12 je zřejmé, že index měření kvality života je jak v Ústeckém kraji, tak přímo v okrese Ústí nad Labem jedním z nejnižších v porovnání se zbytkem republiky. Podle Murgaše a Klobučníka (2016) se Ústecký kraj navíc nachází na posledním místě žebříčku indexu kvality života. Tab. 12 doplňuje Obr. 11 a srovnává hodnotu indexu kvality života s ostatními kraji České republiky. Tab. 13 ukazuje, že nejnižší index kvality života v České republice vykazují právě okresy Ústeckého kraje s výjimkou Sokolova v karlovarském kraji, Tachova v Plzeňském kraji a Bruntálu a Karviné z Moravskoslezského kraje.

Tab. 11: Celkové výsledky kvality života v českých městech

Pořadí	Město
1	Hradec Králové
2	Praha
3	Pardubice
4	Písek
5	České Budějovice
6	Plzeň
7	Mladá Boleslav
8	Brno
9	Havlíčkův Brod
10	Tábor
31	Ústí nad Labem

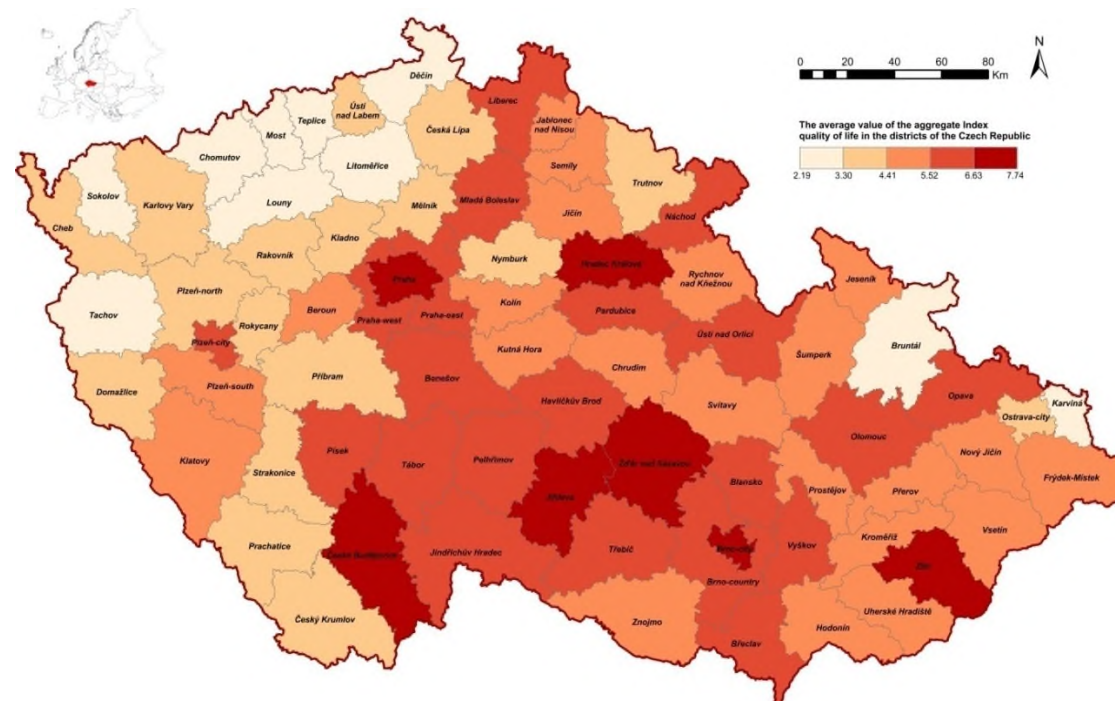
zdroj: Studie MasterCard česká centra rozvoje 2010

Obr. 11 Prostorová diferenciacie indexu kvality života v krajích České republiky



zdroj: Murgaš, Klobučník 2016

Obr. 12 Prostorová diferenciacie indexu kvality života v okresech České republiky



zdroj: Murgaš, Klobučník 2016

Tab. 12: Kraje s průměrnou hodnotou indexu kvality života

<b>Kraj</b>	<b>Index kvality života</b>	<b>Česká republika = 100</b>
Praha	7.2602	137.2
Vysočina	6.3066	119.2
Jihomoravský	5.8634	110.8
Královéhradecký	5.6748	107.3
Zlínský	5.6264	106.4
Jihočeský	5.5999	105.9
Pardubický	5.5337	104.6
Olomoucký	5.2676	99.6
Středočeský	5.0925	96.3
Liberecký	5.0683	95.8
Plzeňský	4.8264	91.2
Moravskoslezský	4.7552	89.9
Karlovarský	3.6306	68.6
Ústecký	3.1046	58.7

zdroj: Murgaš, Klobučník 2016

Tab. 13: Okresy s nejnižší hodnotou indexu kvality života v České republice

<b>Okres</b>	<b>Kraj</b>	<b>Index kvality života</b>
Děčín	Ústecký	3.4691
Karviná	Moravskoslezský	3.3877
Bruntál	Moravskoslezský	3.3685
Tachov	Plzeň	3.3613
Litoměřice	Ústecký	3.3612
Chomutov	Ústecký	2.9971
Sokolov	Karlovarský	2.7363
Teplice	Ústecký	2.6611
Louny	Ústecký	2.6246
Most	Ústecký	2.1909

zdroj: Murgaš, Klobučník 2016

Město Ústí nad Labem v rámci projektu Zdravé město a místní Agenda 21 vypracovalo v roce 2017 Plán zdraví a kvality života. Jedná se o konkrétní katalog aktivit pro rok 2017, kde se zohledňují oblasti rozvoje města, zdravého životního stylu, životního prostředí, vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů, volného času – sport, kultura a dopravy. Plán je podle jednotlivých výše jmenovaných oblastí rozdělen do šesti sekcí, přičemž se každá věnuje daným problémům. Sekce rozvoj města dává například prostor řešení otázky chybějícího autobusového nádraží ve městě a informuje, že proběhlo vytipování osmi vhodných míst pro umístění nového objektu autobusového nádraží. Řeší také problematiku neudržovaných soukromých objektů a jejich využití – takzvaných brownfields a „nekulturnost“ veřejného prostoru s regulací velkoplošných reklam. Program rozvíjí návrh na rozšiřování záboru volné krajiny pro novou zástavbu a připravuje zpracování nového územního plánu Ústí nad Labem. Sekce zdravý životní styl řeší problematiku sociálně zdravotní oblasti a socio-patogenních vlivů. Zde je vyzdvihnut problém nedostatku sociálních pracovníků s vícezdrojovým financováním, řešení problematiky drog ve městě a vytvoření tabulkového místa pro Protidrogového koordinátora, otázka bezpečnosti a kriminality sociálně vyloučených lokalit<sup>16</sup>, zapojení města do projektu VITAL CITIES – „Make You Active“ v rámci nadnárodního programu URBACT III<sup>17</sup> nebo řešení otázky hazardu na území města týkající se referenda „O zákazu hazardu“, které proběhlo v roce 2014. Sekce životní prostředí nastiňuje problematiku nepořádku ve městě, nedostatku zeleně a její údržby, přidělení popelnic na bioodpad pro rezidenční oblasti a zvyšování povědomí občanů Ústí nad Labem o otázkách životního prostředí a jejich motivace k aktivní účasti na jeho ochraně. Sekce vzdělávání a rozvoje lidských zdrojů řeší problematiku odstraňování nedostatečného využívání EU fondů ve školství a zároveň se zaměřuje na podporu veřejného zapojování veřejnosti, škol a zájmové mládežnické činnosti do aktivit a propagace města. Ústí nad Labem se zde také snaží posílit roli města jako kulturního a společenského sídla. Ze sekce volného času sportu a kultury je zde vyjmenován problém nedostatku hřišť pro sportování mládeže, propojení jezera Milada s Předlicemi a následné vybudování turistické infrastruktury<sup>18</sup> nebo zkvalitňování kulturní koncepce města. Poslední sekce doprava hovoří o řešení chybějící dopravní koncepce města, která například obsahuje propojení města s jezerem Milada pomocí městské hromadné dopravy,

---

<sup>16</sup> Tento problém se řeší již od roku 2011 a zároveň byl zařazen mezi desítku nejpálčivějších okruhů města v roce 2014.

<sup>17</sup> Projekt je zaměřen na boj se sociálním vyloučením prostřednictvím revitalizace a regenerace veřejných prostranství v zanedbaných rezidenčních zónách.

<sup>18</sup> Zde se jedná o vytvoření cyklotrasy Ústí nad Labem – Trmice – Milada



zlepšování stavu chodníků a zastávek městské hromadné dopravy a v neposlední řadě dopravní řešení přechodů pro chodce v městské části Předlice (Slawischová, 2017).

V následující části práce důkladně rozeberu jednotlivé odpovědi respondentů. V některých případech budou respondenti rozdělení do dvou skupin. Ty budou určené tím, v jaké části města Ústí nad Labem jsem dotazník zadával. Mezi jednotlivými otázkami budu také někdy komentovat odpovědi respondentů v jednotlivých městských částech, proč jevy, které jsou odlišné, se dějí. Některé otázky budu považovat za naprosto směrodatné, jiné zase budu považovat za doplňující. Tuto skutečnost provedu z toho důvodu, že mi přijde podstatné udělit jednotlivým otázkám svou prioritu, protože například otázku „Cítíte se bezpečně?“ považuji za důležitější než otázku „Jaký máte typ dlouhodobého vztahu?“.

## 4.2 Měření kvality života v Ústí nad Labem

Celkově jsem se na jednotlivé otázky ptal 148 lidí, z čehož bylo 70 mužů a 78 žen.

Tab. 14: Pohlaví

pohlaví	muži	ženy	celkem
počet respondentů	70	78	148

zdroj: autor

Druhá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Kolik Vám je let?“. Do skupiny 18 – 26 let se zařadilo 37 respondentů, do skupiny 27 – 35 let se zařadilo 45 respondentů, do skupiny 36 – 50 let se zařadilo 21 respondentů, do skupiny 51 – 65 let se zařadilo 26 respondentů a do skupiny 66 let a více se zařadilo 19 respondentů.

Tab. 15: Věk

věk	18 – 26 let	27 – 35 let	36 – 50 let	51 – 65 let	66 let a více
počet respondentů	37	45	21	26	19

zdroj: autor

Třetí otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Jaké máte nejvyšší dokončené vzdělání?“. Zde jsem poprvé vytvořil dvě skupiny obyvatel, a to konkrétně obyvatelé z místní části Brná a obyvatelé z místní části Předlice. Uvedu zde však i celkovou statistiku vzdělanostní struktury dotazovaných. Další otázky, které se nachází v bakalářské práci, budou rozdělené na místní část Brná, místní část Předlice a celkovou statistiku. Základní vzdělání má 36

respondentů, střední vzdělání bez maturity má 37 respondentů, střední vzdělání s maturitou má 43 respondentů a vysokoškolské vzdělání má 32 respondentů.

Tab. 16: Celková vzdělanostní struktura

typ vzdělání	Základní	Střední bez maturity	Střední s maturitou	Vysokoškolské
počet respondentů	36	37	43	32
Brná	0	8	26	17
Předlice	33	10	7	3
centrum	2	11	5	8
Krásné Březno	1	8	5	4

zdroj: autor

V místní části Brná pouze základní vzdělání nemá žádný respondent, střední vzdělání bez maturity má 8 respondentů, střední vzdělání s maturitou má 26 respondentů a vysokoškolské vzdělání má 17 respondentů. V místní části Předlice má základní vzdělání má 33 respondentů, střední vzdělání bez maturity má 10 respondentů, střední vzdělání s maturitou má 7 respondentů a vysokoškolské vzdělání mají 3 respondenti. V centru Ústí nad Labem mají pouze základní vzdělání 2 respondenti, střední vzdělání bez maturity 11 respondentů, střední vzdělání s maturitou 5 respondentů a vysokoškolské vzdělání 8 respondentů. V místní části Krásné Březno má základní vzdělání jeden respondent, střední vzdělání bez maturity 8 respondentů, střední vzdělání s maturitou 5 respondentů a vysokoškolské vzdělání 4 respondenti.

Čtvrtá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte v Ústí nad Labem trvalé bydliště?“. Celková statistika říká, že 113 respondentů má trvalé bydliště v sídle a 37 respondentů má trvalé bydliště mimo sídlo.

Tab. 17: Trvalé bydliště

trvalé bydliště	trvalé bydliště v sídle	trvalé bydliště mimo sídlo
počet respondentů	113	37
Brná	40	11
Předlice	48	5
centrum	10	18
Krásné Březno	15	3

zdroj: autor

V místní části Brná má trvalé bydliště v sídle 40 respondentů a trvalé bydliště mimo sídlo 11 respondentů. Z dotázaných 11 lidí mi 4 odpověděli, že tu bydlí jejich příbuzní a 7 odpovědělo, že zde mají chatu. V místní části Předlice má trvalé bydliště v sídle 48 respondentů a trvalé bydliště mimo sídlo 5 respondentů. Všech 5 respondentů mi odpovědělo, že zde pracují. V centru Ústí nad Labem má trvalé bydliště 10 respondentů. Zbylí respondenti zde buď pracují, nebo tráví volný čas. V místní části Krásné Březno má trvalé bydliště 15 respondentů a 3 respondenti mi odpověděli, že zde pracují.

Pátá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Jak jste spokojen se životem v sídle?“ Celkově zcela nespokojen je 1 respondent, převážně nespokojeno je 23 respondentů, v něčem spokojeni v něčem ne je 56 respondentů, převážně spokojených je 44 respondentů a zcela spokojených je 24 respondentů.

Tab. 18: Celková spokojenost v Ústí nad Labem

spokojenost	zcela nespokojen	převážně nespokojen	v něčem ano, v něčem ne	převážně spokojen	zcela spokojen
počet respondentů	1	23	56	44	24
Brná	0	2	19	22	8
Předlice	0	4	26	12	11
centrum	1	10	6	8	1
Krásné Březno	0	7	5	2	4

zdroj: autor

V místní části Brná zvolilo odpověď zcela nespokojen 0 respondentů, převážně nespokojen zvolili 2 respondenti, v něčem spokojen a v něčem nespokojen zvolilo 19 respondentů, převážně spokojen zvolilo 22 respondentů a zcela spokojen zvolilo 8 respondentů. V místní části Předlice zvolilo odpověď zcela nespokojen 0 respondentů, převážně nespokojen zvolili 4 respondenti, v něčem spokojen a v něčem nespokojen zvolilo 26 respondentů, převážně spokojen zvolilo 12 respondentů a zcela spokojen zvolilo 11 respondentů. V centru Ústí nad Labem je zcela nespokojen 1 respondent, převážně spokojených je 10 respondentů, v něčem spokojených a v něčem ne je 6 respondentů, převážně spokojených je 8 respondentů a zcela spokojený je jeden respondent. V místní části Krásné Březno odpověď zcela nespokojen nezvolil žádný respondent, převážně nespokojen zvolilo 7 respondentů, v něčem spokojen v něčem ne zvolilo 5 respondentů, převážně spokojen zvolili 2 respondenti a odpověď zcela spokojen zvolili čtyři respondenti.

Šestá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte dlouhodobý vztah? To znamená rok a více.“ Z celkové statistiky mi odpovědělo 106 respondentů, že dlouhodobý vztah mají a 42 respondentů, že dlouhodobý vztah nemají.

Tab. 19: Dlouhodobý vztah

odpověď	ano	ne
počet respondentů	106	42
Brná	48	3
Předlice	37	16
centrum	7	19
Krásné Březno	14	4

zdroj: autor

V místní části Brná mi odpovědělo 48 respondentů, že dlouhodobý vztah mají a 3 respondenti mi odpověděli, že dlouhodobý vztah trvající déle než jeden rok nemají. V místní části Předlice mi odpovědělo 37 respondentů, že dlouhodobý vztah mají a 16 respondentů mi odpověděli, že dlouhodobý vztah trvající déle než jeden rok nemají. V centru Ústí nad Labem mi 7 respondentů odpovědělo, že dlouhodobý vztah mají a 19 respondentů, že dlouhodobý vztah trvající déle než jeden rok nemají. V místní části Krásné Březno mi 14 respondentů odpovědělo, že dlouhodobý vztah mají a 4 respondenti mi odpověděli, že dlouhodobý vztah trvající déle než jeden rok nemají.

Sedmá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Pokud dlouhodobý vztah máte, jedná se o chození, partnerské soužití, nebo se jedná o manželství?“ Zde jsem se logicky ptal pouze 106 respondentů. 38 respondentů mi odpovědělo, že s partnerem chodí, 11 respondentů mi odpovědělo, že s partnerem žije a 57 respondentů mi odpovědělo, že je partner manžel nebo manželka.

Tab. 20: Typ dlouhodobého vztahu

typ dlouhodobého vztahu	chození	partnerské soužití	manželství
počet respondentů	38	11	57
Brná	20	3	25
Předlice	9	6	22
centrum	2	0	5
Krásné Březno	7	2	5

zdroj: autor

V místní části Brná mi odpovědělo 20 respondentů, že s partnerem chodí, 3 respondenti mi odpověděli, že s partnerem žijí a 25 respondentů mi odpovědělo, že jsou s partnerem manželé. V místní části Předlice mi odpovědělo 9 respondentů, že s partnerem chodí, 6 respondentů mi odpovědělo, že s partnerem žijí a 22 respondentů mi odpovědělo, že jsou s partnerem manželé. V centru Ústí nad Labem mi 2 respondenti odpověděli, že s partnerem chodí, žádný respondent mi neodpověděl, že s partnerem pouze žije a 5 respondentů mi odpovědělo, že jsou s partnerem manželé. V místní části Krásné Březno mi 7 respondentů odpovědělo, že s partnerem chodí, 2 respondenti mi odpověděli, že s partnerem žijí a 5 respondentů mi odpovědělo, že jsou s partnerem manželé.

Osmá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Pokud máte s partnerem dlouhodobý vztah, jak jste se vztahem spokojení?“. Na danou otázku jsem se ptal pouze 106 respondentů. Odpověď „zcela nešťastní“ zvolilo 14 respondentů, odpověď „celkem nešťastní“ zvolilo 12 respondentů, odpověď „průměrně spokojeni“ zvolilo 38 respondentů, odpověď „celkem šťastní“ zvolilo 26 respondentů a odpověď „zcela šťastní“ zvolilo 16 respondentů.

Tab. 21: Celková spokojenost ve vztahu

spokojenost	zcela nešťastní	celkem nešťastní	průměrně spokojeni	celkem šťastní	zcela šťastní
počet respondentů	14	12	38	26	16
Brná	8	2	21	10	7
Předlice	4	2	15	12	4
centrum	0	3	0	2	2
Krásné Březno	2	5	2	2	3

zdroj: autor

V místní části Brná odpověď „zcela nešťastní“ zvolilo 8 respondentů, odpověď „celkem nešťastní“ zvolili 2 respondenti, odpověď „průměrně spokojení“ zvolilo 21 respondentů, odpověď „celkem šťastní“ zvolilo 10 respondentů a odpověď „zcela šťastní“ zvolilo 7 respondentů. V místní části Předlice odpověď „zcela nešťastní“ zvolili 4 respondenti, odpověď „celkem nešťastní“ zvolili 2 respondenti, odpověď „průměrně spokojení“ zvolilo 15 respondentů, odpověď „celkem šťastní“ zvolilo 12 respondentů a odpověď „zcela šťastní“ zvolili 4 respondenti. V centru Ústí nad Labem odpověď „zcela nešťastní“ nezvolil žádný respondent, odpověď „celkem nešťastní“ zvolili 3 respondenti, odpověď „průměrně spokojení“ nezvolil žádný respondent, odpověď „celkem šťastní“ zvolili 2 respondenti a odpověď „zcela šťastní“ zvolili 2 respondenti. V místní části Krásné Březno odpověď „zcela nešťastní“ zvolili 2 respondenti, odpověď „celkem nešťastní“ zvolilo 5 respondentů, odpověď „průměrně spokojení“ zvolili 2 respondenti, odpověď „celkem šťastní“ zvolili 2 respondenti a odpověď „zcela šťastní“ zvolili 3 respondenti.

Devátá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Cítíte se být zdravý?“. Plně zdraví se cítí dohromady 40 respondentů, s lehčími problémy se potýká 70 respondentů a těžší problémy má dohromady 38 respondentů.

Tab. 22: Zdraví respondentů

odpověď	plně	lehčí problémy	těžší problémy
počet respondentů	40	70	38
Brná	20	21	10
Předlice	6	32	15
centrum	10	8	8
Krásné Březno	4	9	5

zdroj: autor

V místní části Brná se plně zdraví cítí být 20 respondentů, s lehčími problémy se potýká 21 respondentů a těžší problémy má 10 respondentů. V místní části Předlice se plně zdraví cítí být 6 respondentů, s lehčími problémy se potýká 32 respondentů a těžší problémy má 15 respondentů. V centru Ústí nad Labem se plně zdraví cítí být 10 respondentů, s lehčími problémy se potýká 8 respondentů a těžší problémy má 8 respondentů. V místní části Krásné Březno se plně zdraví cítí být 4 respondenti, s lehčími problémy se potýká 9 respondentů a těžší problémy má 5 respondentů.

Desátá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte práci?“. Možnosti odpovědí byly: ano, ne, jsem důchodce. V možnosti ano je také započítáno být student, nebo

být na mateřské dovolené. Celkově z dotázaných má práci 70 respondentů, nezaměstnaných je 47 respondentů a respondentů pobírajících starobní důchod je 31.

Tab. 23: Práce

odpověď	ano	ne	důchodce
počet respondentů	70	47	31
Brná	30	3	18
Předlice	7	39	7
centrum	20	1	5
Krásné Březno	13	4	1

zdroj: autor

V místní části Brná má práci 30 respondentů, nezaměstnaní jsou 3 respondenti a respondentů pobírajících starobní důchod je 18. V místní části Předlice má práci 7 respondentů, nezaměstnaných je 39 respondentů a respondentů pobírajících důchod je 7. V centru Ústí nad Labem má práci 20 respondentů, nezaměstnaný je 1 respondent a respondentů pobírajících důchod je 5. V místní části Krásné Březno má práci 13 respondentů, nezaměstnaní jsou 4 respondenti a respondent, který pobírá důchod, je pouze jeden.

Jedenáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte dobré vztahy s kolegy na pracovišti nebo ve škole?“. Na tuto otázku jsem se ptal pouze 70 pracujících respondentů. Respondenti si měli zvolit hodnotu na škále od 0 o 10, kde 0 značí absolutně špatné vztahy s kolegy a hodnota 10 značí absolutně dobré vztahy. Nejčastější volenou hodnotou byly hodnoty 5 a 6, naopak nejméně častou byly 0, 1 a 9.

Tab. 24: Vztahy na pracovišti

hodnota	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
počet respondentů	0	0	3	6	10	15	18	9	8	0	1
Brná	0	0	0	0	4	6	9	3	7	0	1
Předlice	0	0	1	1	0	1	2	2	0	0	0
centrum	0	0	0	2	5	4	5	3	1	0	0
Krásné Březno	0	0	2	3	1	4	2	1	0	0	0

zdroj: autor

V místní části Brná byla nejčastější hodnota 6, naopak nejméně časté hodnoty byly 0, 1, 2, 3 a 9. Jeden člověk v místní části Brná je absolutně spokojený se vztahy na pracovišti. V místní části Předlice byly nejčastější hodnoty 6 a 7, naopak nejméně časté hodnoty byly 0, 1,

4, 8, 9 a 10. V centru Ústí nad Labem byly nejčastější hodnoty 4 a 6, naopak nejméně časté hodnoty byly 0, 1, 2, 9 a 10. V místní části Krásné Březno byla nejčastější hodnota 5, naopak nejméně časté hodnoty byly 0, 1, 8, 9 a 10.

Dvanáctá otázka, na kterou jsem se respondentů zni: „Máte děti?“. Odpověď „ano“ zvolilo 94 respondentů a odpověď „ne“ zvolilo 54 respondentů.

Tab. 25: Děti

odpověď	ano	ne
celkem	94	54
Brná	31	20
Předlice	48	5
centrum	7	19
Krásné Březno	8	10

zdroj: autor

V místní části Brná má děti 31 respondentů, naopak 20 respondentů děti nemá. V místní části Předlice má děti 48 respondentů, naopak pouze 5 respondentů děti nemá. V centru Ústí nad Labem má děti 7 respondentů, naopak 19 respondentů děti nemá. V místní části Krásné Březno má děti 8 respondentů, naopak 10 respondentů děti nemá.

Třináctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Pokud děti nemáte, plánujete je mít?“. Na tuto otázku jsem se ptal pouze 54 respondentů. Celkově z respondentů plánuje děti 30 dotázaných, naopak 24 dotázaných děti neplánuje.

Tab. 26: Plánování dětí

odpověď	ano	ne
celkem	30	24
Brná	12	8
Předlice	4	1
centrum	8	11
Krásné Březno	6	4

zdroj: autor

V místní části Brná plánuje děti 12 respondentů, naopak 8 respondentů děti neplánuje. V místní části Předlice plánují děti 4 respondenti, naopak pouze 1 respondent děti neplánuje. V centru Ústí nad Labem plánuje děti 8 respondentů, naopak 11 respondentů děti neplánuje. V místní části Krásné Březno plánuje děti 6 respondentů, naopak 4 respondenti děti neplánují.



Čtrnáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Pokud děti máte, žijete s otcem / matkou svých dětí?“. Odpověď ano zvolilo 76 respondentů, odpověď ne vybralo 18 respondentů. Tato otázka byla položena pouze 94 respondentům, kteří mají děti.

Tab. 27: Žití s otcem / matkou svých dětí

odpověď	ano	ne
počet respondentů	76	18
Brná	24	7
Předlice	40	8
centrum	7	0
Krásné Březno	5	3

zdroj: autor

V místní části Brná žije s rodičem svých dětí celkem 24 respondentů a 7 respondentů s rodičem svých dětí nežije. V místní části Předlice žije s rodičem svých dětí celkem 40 respondentů a 8 respondentů s rodičem svých dětí nežije. V centru Ústí nad Labem žije s rodičem svých dětí celkem 7 respondentů a nikdo neodpověděl, že s rodičem svých dětí nežije. V místní části Krásné Březno žije s rodičem svých dětí celkem 5 respondentů a 3 respondentů s rodičem svých dětí nežije.

Patnáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte důvěru v lidi?“. Odpověď „ano, zcela důvěřuji“ zvolili 2 respondenti, odpověď „většinou důvěřuji“ zvolilo 30 respondentů, odpověď „v něčem důvěřuji, v něčem ne“ zvolilo 58 respondentů, odpověď „většinou nedůvěřuji“ zvolilo 46 respondentů a odpověď „nedůvěřuji nikomu“ zvolilo 12 respondentů.

Tab. 28: Důvěra v lidi

odpověď	ano, zcela důvěřuji	většinou důvěřuji	v něčem důvěřuji, v něčem ne	většinou nedůvěřuji	nedůvěřuji nikomu
počet respondentů	2	30	58	46	12
Brná	0	13	17	20	1
Předlice	1	12	23	15	2
centrum	1	2	7	9	7
Krásné Březno	0	3	11	2	2

zdroj: autor

V místní části Brná odpověď „ano, zcela důvěřuji“ ne zvolil žádný respondent, odpověď „většinou důvěřuji“ zvolilo 13 respondentů, odpověď „v něčem důvěřuji, v něčem ne“ zvolilo 17 respondentů, odpověď „většinou nedůvěřuji“ zvolilo 20 respondentů a odpověď „nedůvěřuji nikomu“ zvolil 1 respondent. V místní části Předlice odpověď „ano, zcela důvěřuji“ zvolil 1 respondent, odpověď „většinou důvěřuji“ zvolilo 12 respondentů, odpověď „v něčem důvěřuji, v něčem ne“ zvolilo 23 respondentů, odpověď „většinou nedůvěřuji“ zvolilo 15 respondentů a odpověď „nedůvěřuji nikomu“ zvolili 2 respondenti. V centru Ústí nad Labem odpověď „ano, zcela důvěřuji“ zvolil 1 respondent, odpověď „většinou důvěřuji“ zvolili 2 respondenti, odpověď „v něčem důvěřuji, v něčem ne“ zvolilo 7 respondentů, odpověď „většinou nedůvěřuji“ zvolilo 9 respondentů a odpověď „nedůvěřuji nikomu“ zvolilo 7 respondentů. V místní části Krásné Březno odpověď „ano, zcela důvěřuji“ ne zvolil žádný respondent, odpověď „většinou důvěřuji“ zvolili 3 respondenti, odpověď „v něčem důvěřuji, v něčem ne“ zvolilo 11 respondentů, odpověď „většinou nedůvěřuji“ zvolili 2 respondenti a odpověď „nedůvěřuji nikomu“ zvolili také 2 respondenti.

Šestnáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte dobré přátele, kterým se můžete téměř se vším svěřit?“. Dohromady mi 105 respondentů odpovědělo, že ano, 43 respondentů odpovědělo, že nemá.

Tab. 29: Dobří přátelé

odpověď	ano	ne
počet respondentů	105	43
Brná	30	21
Předlice	42	11
centrum	19	7
Krásné Březno	14	4

zdroj: autor

V místní části Brná mi odpovědělo 30 respondentů, že dobré přátele, kterým se mohou téměř se vším svěřit, mají a 21 respondentů odpovědělo, že takové dobré přátele nemají. V místní části Předlice mi odpovědělo 42 respondentů, že dobré přátele, kterým se mohou téměř se vším svěřit, mají a 11 respondentů odpovědělo, že takové dobré přátele nemají. V centru Ústí nad Labem mi odpovědělo 19 respondentů, že dobré přátele, kterým se mohou téměř se vším svěřit, mají a 7 respondentů odpovědělo, že takové dobré přátele nemají. V místní části Krásné Březno mi odpovědělo 14 respondentů, že dobré přátele, kterým se mohou téměř se vším svěřit, mají a 4 respondenti odpověděli, že takové dobré přátele nemají.

Sedmnáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Bydlíte v domě, nebo v bytě?“. Celkem mi 79 respondentů odpovědělo, že bydlí v domě a 69 respondentů odpovědělo, že v bytě.

Tab. 30: Bydlení

odpověď	dům	byt
počet respondentů	79	69
Brná	49	2
Předlice	25	28
centrum	3	23
Krásné Březno	2	16

zdroj: autor

V místní části Brná mi odpovědělo 49 respondentů, že bydlí v domě a 2 respondenti mi odpověděli, že bydlí v bytě. V místní části Předlice mi odpovědělo 25 respondentů, že bydlí v domě a 28 respondentů mi odpovědělo, že bydlí v bytě. V centru Ústí nad Labem mi odpověděli 3 respondenti, že bydlí v domě a 23 respondentů mi odpovědělo, že bydlí v bytě. V místní části Krásné Březno mi odpověděli 2 respondenti, že bydlí v domě a 16 respondentů mi odpovědělo, že bydlí v bytě.

Osmnáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Vlastníte byt nebo dům, ve kterém bydlíte?“. Odpověď ano zvolilo celkem 61 respondentů, naopak odpověď ne zvolilo celkem 87 respondentů.

Tab. 31: Vlastnictví domu / bytu

odpověď	ano	ne
počet respondentů	61	87
Brná	48	3
Předlice	2	51
centrum	7	19
Krásné Březno	4	14

zdroj: autor

V místní části Brná mi na otázku odpovědělo 48 respondentů, že byt či dům vlastní a 3 respondenti mi odpověděli, že byt či dům nevlastní. V místní části Předlice mi na otázku odpověděli 2 respondenti, že byt či dům vlastní a 51 respondentů mi odpovědělo, že byt či dům nevlastní. V centru Ústí nad Labem mi na otázku odpovědělo 7 respondentů, že byt či dům

vlastní a 19 respondentů mi odpovědělo, že byt či dům nevlastní. V místní části Krásné Březno mi na otázku odpověděli 4 respondenti, že byt či dům vlastní a 14 respondentů mi odpovědělo, že byt či dům nevlastní.

Devatenáctá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Máte automobil?“. 87 respondentů mi odpovědělo, že automobil mají, 61 respondentů mi odpovědělo, že automobil nemají.

Tab. 32: Automobil

odpověď	ano	ne
počet respondentů	87	61
Brná	47	4
Předlice	28	25
centrum	5	21
Krásné Březno	7	11

zdroj: autor

V místní části Brná mi 47 respondentů odpovědělo, že mají automobil a 4 respondenti mi odpověděli, že automobil nemají. V místní části Předlice mi 28 respondentů odpovědělo, že mají automobil a 25 respondentů mi odpovědělo, že automobil nemají. V centru Ústí nad Labem mi 5 respondentů odpovědělo, že mají automobil a 21 respondentů mi odpovědělo, že automobil nemají. V místní části Krásné Březno mi 7 respondentů odpovědělo, že mají automobil a 11 respondentů mi odpovědělo, že automobil nemají.

Dvacátá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Jezdíte alespoň jednou ročně na zahraniční dovolenou?“. Na tuto otázku mi celkem 48 respondentů odpovědělo, že ano a 56 respondentů mi odpovědělo, že na zahraniční dovolenou nejedí.

Tab. 33: Zahraniční dovolená

odpověď	ano	ne
počet respondentů	76	72
Brná	45	6
Předlice	3	50
centrum	19	7
Krásné Březno	9	9

zdroj: autor

V místní části Brná mi 45 respondentů odpovědělo, že na alespoň jednou ročně na zahraniční dovolenou jezdí a 6 respondentů odpovědělo, že nejedí. V místní části Předlice mi 3 respondenti odpověděli, že na alespoň jednou ročně na zahraniční dovolenou jezdí a 50 respondentů odpovědělo, že nejedí. V centru Ústí nad Labem mi 19 respondentů odpovědělo, že na alespoň jednou ročně na zahraniční dovolenou jezdí a 7 respondentů odpovědělo, že nejedí. V místní části Krásné Březno mi 9 respondentů odpovědělo, že na alespoň jednou ročně na zahraniční dovolenou jezdí a 9 respondentů odpovědělo, že nejedí.

Dvacátá první otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Cítíte se bezpečně?“. Žádný respondent nezvolil možnost „zcela bezpečně“, 38 respondentů zvolilo možnost „celkem bezpečně“, možnost „průměrně“ zvolilo 54 respondentů, 49 respondentů zvolilo možnost „celkem nebezpečně“ a 7 respondentů zvolilo možnost „zcela nebezpečně“.

Tab. 34: Pocit bezpečí

odpověď	zcela bezpečně	celkem bezpečně	průměrně	celkem nebezpečně	zcela nebezpečně
počet respondentů	0	38	54	49	7
Brná	0	23	19	9	0
Předlice	0	4	15	29	5
centrum	0	9	15	2	0
Krásné Březno	0	2	5	9	2

zdroj: autor

V místní části Brná žádný respondent nezvolil možnost „zcela bezpečně“, 23 respondentů zvolilo možnost „celkem bezpečně“, možnost „průměrně“ zvolilo 19 respondentů, 9 respondentů zvolilo možnost „celkem nebezpečně“ a žádný respondent nezvolil možnost „zcela nebezpečně“. V místní části Předlice žádný respondent nezvolil možnost „zcela bezpečně“, 4 respondenti zvolili možnost „celkem bezpečně“, možnost „průměrně“ zvolilo 15 respondentů, 29 respondentů zvolilo možnost „celkem nebezpečně“ a 5 respondentů zvolilo možnost „zcela nebezpečně“. V centru Ústí nad Labem žádný respondent nezvolil možnost „zcela bezpečně“, 9 respondentů zvolilo možnost „celkem bezpečně“, možnost „průměrně“ zvolilo 15 respondentů, 2 respondenti zvolili možnost „celkem nebezpečně“ a žádný respondent nezvolil možnost „zcela nebezpečně“.

Dvacátá druhá otázka, na kterou jsem se respondentů ptal, zní: „Jak byste ohodnotili kvalitu vašeho života od 0 do 10, kdy 0 je absolutní nespokojenost a 10 je absolutní spokojenost

s Vaším životem?“. Hodnotu 0, 1 a 10 nezvolil dohromady žádný respondent. Nejčastější zvolená hodnota byla 7.

Tab. 35: Individuální hodnocení kvality života

hodnota	0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
počet respondentů	0	0	2	10	15	22	38	41	14	6	0
Brná	0	0	0	2	5	10	8	13	10	3	0
Předlice	0	0	2	7	5	4	12	16	4	3	0
centrum	0	0	0	1	3	5	10	7	0	0	0
Krásné Březno	0	0	0	0	2	3	8	5	0	0	0

zdroj: autor

V místní části Brná byla nejčastější hodnota 7, nejméně častá byla hodnota 3 a žádný respondent nezvolil hodnotu 0, 1, 2 a 10. V místní části Předlice byla také nejčastější hodnota 7, nejméně častá byla hodnota 2 a žádný respondent nezvolil hodnotu 0, 1 a 10. V centru Ústí nad Labem byla nejčastější hodnota 6, nejméně častá byla hodnota 3 a žádný respondent nezvolil hodnotu 0, 1, 2, 8, 9 a 10. V místní části Krásné Březno byla nejčastější hodnota 6, nejméně častá byla hodnota 4 a žádný respondent nezvolil hodnotu 0, 1, 2, 3, 8, 9 a 10.

### 4.3 Vyhodnocení dotazníkového šetření

Za nejspokojenější respondenty považují ty, kteří podle individuálního dotazníkového šetření:

- jsou spokojeni v sídle<sup>19</sup>,
- mají dlouhodobý vztah trvající déle než jeden rok,
- jsou ve svém dlouhodobém vztahu šťastní<sup>20</sup>,
- jsou plně zdraví,
- jsou spokojeni se vztahy na pracovišti<sup>21</sup>,

<sup>19</sup> Myšleni jsou ti respondenti, kteří v otázce číslo 5 odpověděli možnostmi „převážně spokojen“ nebo „zcela spokojen“.

<sup>20</sup> Myšleni jsou ti respondenti, kteří v otázce číslo 8 odpověděli „celkem šťastní“ nebo „průměrně šťastní“.

<sup>21</sup> Myšleni jsou ti respondenti, kteří pracují a v otázce číslo 11 zvolili hodnotu 8 a výše.

- důvěřují v lidi<sup>22</sup>,
- mají dobré přátele,
- cítí se bezpečně<sup>23</sup>,
- hodnotí kladně svou kvalitu života<sup>24</sup>.

Podle vyhodnocení dotazníkového šetření je celkově nejspokojenější respondent:

- muž
- 36 – 50 let
- vzdělání střední bez maturity
- trvalé bydliště v centru Ústí nad Labem
- ženatý
- zaměstnaný
- má děti a žije s jejich matkou
- bydliště v bytě
- nemá automobil
- nejedí na zahraniční dovolenou

Podle vyhodnocení dotazníkového šetření je celkově nejméně spokojený respondent:

- muž
- 51–65 let
- vysokoškolské vzdělání
- trvalé bydliště v Brně
- ženatý
- zaměstnaný
- má děti a nežije s jejich matkou
- bydliště v rodinném domě
- má automobil
- jezdí na zahraniční dovolenou

---

<sup>22</sup> Myšleni jsou ti respondenti, kteří v otázce číslo 15 zvolili odpověď „většinou důvěřuji“ nebo „zcela důvěřuji“

<sup>23</sup> Myšleni jsou ti respondenti, kteří v otázce číslo 21 zvolili možnost „celkem bezpečně“ nebo „zcela bezpečně“

<sup>24</sup> Myšleni jsou ti respondenti, kteří v otázce číslo 22 zvolili hodnotu 7 a výše.

## 5 Závěr

Tato práce měla za cíl zkoumat kvalitu urbánního života v místních částech Ústí nad Labem. Byly předem stanoveny hypotézy, které mě provázely při praktické části práce – individuálního zkoumání kvality urbánního života pomocí dotazníků. K mému překvapivému zjištění se potvrdila pouze jedna jediná hypotéza, a to konkrétně v pořadí třetí: „obyvatelé místní části Brná se budou cítit bezpečnější než obyvatelé místní části Předlice“. První dvě hypotézy by byly pravdivé, pokud bych tvrdil, že „obyvatelé místní části Předlice se budou cítit zdravěji než obyvatelé místní části Brná“ a „obyvatelé místní části Předlice budou spokojenější než obyvatelé místní části Brná“.

Vycházel jsem také ze skutečnosti, že obyvatelé místní části Brná žijí v mnohem čistším a příjemnějším prostředí než obyvatelé místní části Předlice. Předpokládal bych tedy, že se obyvatelé Brné budou cítit lépe a zdravěji než obyvatelé Předlic. Zároveň jsem bral na vědomí fakt, že rezidentní část místní části Předlice je sociálně vyloučená lokalita, budou ji tedy logicky obývat chudší a méně majetní obyvatelé. Tímto by se potvrdil Easterlinův paradox, který v aplikaci na výzkum říká, že pocit štěstí není od určité míry závislý na výši finančních příjmů jedince.

K těmto dosaženým výsledkům jsem došel pomocí vyhodnocení individuálního dotazníkového šetření, které podrobně rozepisuji v kapitole číslo čtyři. Zvolil jsem si dílčí otázky, které respondent musel splňovat, abych jej považoval za spokojeného. Výsledky šetření však mohlo ovlivnit hned několik faktorů. Respondent v odpovědích nemusel mluvit pravdu, respondent v aktuální chvíli zkoumání mohl mít extrémně dobrou nebo extrémně špatnou náladu, a tedy svou aktuální situaci mohl vidět mnohem hůře nebo lépe, než jaká doopravdy je, a podobně.



## 6 Seznam použitých zdrojů

### Tištěné zdroje

BORSKÁ, Helena. 2005. *Poznámky k historii města Ústí nad Labem a okolí: původní seriál na pokračování v podnikových novinách My z chemie z let 1998-2003*. Ústí nad Labem: Spolek pro chemickou a hutní výrobu. ISBN 80-902991-2-1.

CAMPBELL, Angus, E. CONVERSE, Philip, L. WILLARD Rogers. 1976. *The Quality of American Life. Perceptions, Evaluations, and Satisfaction*s. New York: Russell Sage Foundation, ISBN 0871541947.

FLORIDA, Richard. 2008. *Who's your city? how the creative economy is making where to live the most important decision of your life*. New York: Basic Books, ISBN 0-465-00352-4.

HEŘMANOVÁ, Eva. 2012. *Koncepty, teorie a měření kvality života*. Praha: Sociologické nakladatelství (SLON). Studijní texty (Sociologické nakladatelství). ISBN 978-80-7419-106-0.

KAISER, Vladimír a Kristina KAISEROVÁ, ed. 1995. *Dějiny města Ústí nad Labem*. Ústí nad Labem: Městský úřad Ústí nad Labem. ISBN 80-901761-5-1.

MURGAŠ, František. 2013. *Kvalita života ...: sborník příspěvků z mezinárodní konference ... v Liberci*. V Liberci: Technická univerzita. ISBN 978-80-7494-006-4.

MURGAŠ, František, KLOBUČNÍK, Michal. 2016. Does the Quality of a place affect well-being? *Ekológia*. Bratislava. DOI:10.1515.

MURGAŠ, František, KLOBUČNÍK Michal. 2018. Quality of life in the city, quality of urban life or well-being in the city: conceptualization and case study. *Ekológia*. Bratislava. DOI: 10.2478.

### Elektronické zdroje

BONESCHOVÁ, Jaroslava. 2010. *Ústí nad Labem - poloha, struktura, infrastruktura a obraz města*. České Budějovice. Bakalářská práce. Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích. Vedoucí práce doc. RNDr. Jan Kubeš, CSc.

ČSÚ [Český statistický úřad]. *Vše o území (VDB), Ústí nad Labem*. 31.12.2017 [vid. 2018-04-15]. Dostupné z: [https://www.czso.cz/documents/10180/25818866/gipccr121615\\_1.xlsx/12dfa676-ee14-434f-b30f-40bb7463feae?version=1.0](https://www.czso.cz/documents/10180/25818866/gipccr121615_1.xlsx/12dfa676-ee14-434f-b30f-40bb7463feae?version=1.0)

ČSÚ [Český statistický úřad]. *Databáze demografických údajů za vybraná města ČR*. 31.05.2018 [vid. 2018-06-19]. Dostupné z: <https://www.czso.cz/csu/czso/databaze-demografickych-udaju-za-vybrana-mesta-cr>

MARANS, Robert, CONNERLY, Charles. 1985. *Comparing two global measures of perceived neighborhood quality* [online]. [vid. 2018-04-20]. Dostupné z: <https://link.springer.com/article/10.1007/BF00354111>

*Euroregion Elbe/Labe* [online]. Ústí nad Labem [vid. 2018-07-07]. Dostupné z: <http://www.euroregion-elbe-labe.eu/cz/region/eel-v-cislech/>

*Historie - Magistrát města Ústí nad Labem* [online]. 2015 [vid. 2018-06-27]. Dostupné z: <http://www.usti-nad-labem.cz/cz/uredni-portal/o-meste/historie-mesta/>

*Hospodářství - Magistrát města Ústí nad Labem* [online]. 2015 [vid. 2018-07-07]. Dostupné z: <http://www.usti-nad-labem.cz/cz/zivot-mesta/uvod/hospodarstvi.html>

*Hrad Střekov I House of Lobkowitz* [online]. Ústí nad Labem [vid. 2018-06-27]. Dostupné z: <http://www.lobkowicz.com/cs/sbirky/hrad-strekov/>

KLADIVO, Petr a Marián HALÁS. Quality of life in an urban environment: A typology of urban units of Olomouc. *Quaestiones Geographicae 31* [online]. s. 49–60 [vid. 2018-06-27]. DOI: 10.2478/v10117-012-0018-4. Dostupné z: [https://repozytorium.amu.edu.pl/bitstream/10593/10151/1/QG312\\_049-060.pdf](https://repozytorium.amu.edu.pl/bitstream/10593/10151/1/QG312_049-060.pdf)

KREJČÍKOVÁ, Eva. 2014. *Kvalita života v okresech České republiky*. Liberec. Diplomová práce. Vedoucí práce RNDr. František Murgaš Ph.D.

MARANS, Robert. 2011. *An Overview of Quality of Urban Life* [online]. [vid. 2018-06-27]. DOI: 10.1007/978-94-007-1742-8\_1. ISSN 1387-6570. Dostupné z: [https://www.researchgate.net/publication/285246561\\_An\\_Overview\\_of\\_Quality\\_of\\_Urban\\_Life?enrichId=rgreq-acce165a2b300666e824089a76a5eae-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzI4NTI0NjU2MTtBUzo0NDY0NTQ4NTU2NzE4MDhAMTQ4MzQ1NDU0MDkxMQ%3D%3D&el=1\\_x\\_3&\\_esc=publicationCoverPdf](https://www.researchgate.net/publication/285246561_An_Overview_of_Quality_of_Urban_Life?enrichId=rgreq-acce165a2b300666e824089a76a5eae-XXX&enrichSource=Y292ZXJQYWdlOzI4NTI0NjU2MTtBUzo0NDY0NTQ4NTU2NzE4MDhAMTQ4MzQ1NDU0MDkxMQ%3D%3D&el=1_x_3&_esc=publicationCoverPdf)

MÜHLPACHR, Pavel. 2004. Měření kvality života jako metodologická kategorie. In: *Kvalita života a rovnost příležitostí - z aspektu vzdelávania dospelých a sociálnej práce*.

PACIONE, Michael. 2003. Urban environmental quality and human wellbeing—a social geographical perspective. *Landscape and Urban Planning* [online]. [vid. 2018-06-29]. DOI: 10.1016/S0169-2046(02)00234-7. ISSN 01692046. Dostupné z: <http://linkinghub.elsevier.com/retrieve/pii/S0169204602002347>

PÁRAL, Matěj, Jan VACA a Martin KRSEK. *Ústí///AUSSIG - architektura na severu Čech* [online]. [vid. 2018-06-27]. Dostupné z: <http://www.usti-aussig.net/stavby/karta/nazev/24-mariansky-most>

ROGERSON, Robert. 1989. *Indicators of quality of life: some methodological issues* [online]. [vid. 2018-03-21]. Dostupné z: <http://journals.sagepub.com/doi/abs/10.1068/a211655>

*Regiony.kurzy.cz* [online]. 2018 [vid. 2018-06-27]. Dostupné z: <https://regiony.kurzy.cz/usti-nad-labem/predlice-cast/>

Setuza. In: *Wikipedia: the free encyclopedia* [online]. San Francisco (CA): Wikimedia Foundation, 2001- [vid. 2018-06-27]. Dostupné z: <https://cs.wikipedia.org/wiki/Setuza>

SLAWISCHOVÁ, Hana. 2017. Plán zdraví a kvality života: Projekt zdravé město a místní Agenda 21. In: *Katalog aktivit pro rok 2017* [online]. Ústí nad Labem [vid. 2018-07-07].

Dostupné z:

[https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwizi7OQrpvcAhXChywKHdBgD60QFggpMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.usti-nad-labem.cz%2Ffiles%2Fturistum%2F20180328\\_komunitni-plan-zdravi-kvality-zivota-2017.docx&usg=AOvVaw3\\_9X8WibTTuu0kLiZZrz-s](https://www.google.com/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&cad=rja&uact=8&ved=0ahUKEwizi7OQrpvcAhXChywKHdBgD60QFggpMAA&url=http%3A%2F%2Fwww.usti-nad-labem.cz%2Ffiles%2Fturistum%2F20180328_komunitni-plan-zdravi-kvality-zivota-2017.docx&usg=AOvVaw3_9X8WibTTuu0kLiZZrz-s)

VAN KAMP, Irene, LEIDELMEIJER, Kees, MAARSMAN, Gooitske, DE HOLLANDER, Augustinus. 2003. *Urban environmental quality and human well-being Towards a conceptual framework and demarcation of concepts; a literature study* [online]. [vid. 2018-03-19].

Dostupné z:

<http://www.tlu.ee/~arro/Happy%20Space%20EKA%202014/env%20quality%20and%20well-being.pdf>

*Profil Spolchemie.cz* [online]. 2017 [vid. 2018-06-27]. Dostupné z:

<https://www.spolchemie.cz/cs/uvod/profil>

*Statistický lexikon obcí České republiky 2013: podle správního rozdělení k 1.1.2013 a výsledků sčítání lidu, domů a bytů k 26. březnu 2011*. Praha: Český statistický úřad, 2013. ISBN 978-80-250-2394-5.