

P O S U D E K VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta:

Petr Wendler

Název práce:

Posouzení změn kvality vybraných částí pracovního oděvu vězeňské služby ČR

Cíl práce (body zadání):

Student měl ve své práci provést průzkum sortimentu pracovních oděvů a popsat frekvence a průběh výběrových řízení a zhodnotit ceny vybraných oděvních součástí. Pro vybrané vzorky měl student navrhnout experiment a diskutovat výsledky.

1a. Přístup studenta k řešení bakalářské práce:

- tvůrčí přístup **ano (viz bod samostatnost)**
- spolupráce s vedoucím: - **Student práci pravidelně konzultoval. Leč některé připomínky konzultanta ke konci práce autor přešel (přehlédl) a bohužel se to odrazilo na připomínkách, které uvádím níže.**
- samostatnost posluchače při zpracování tématu: - **Student při zpracování tématu pracoval s velkou dávkou samostatnosti, nad rámec zadání provedl marketingový průzkum, kterým vhodně podpořil výběr vlastností, které na vzorcích později hodnotil.**

1b. Náročnost řešení BP na:

- teoretické znalosti: - **Práce sama byla zaměřena spíše prakticky, ale pro vlastní řešení se musel student seznámit s metodami hodnocení textilií, které nebyly standardní součástí studia, a přes některé výtky (viz. níže) je dokázal provést a přehledně diskutovat.**
- použité metody: - **Pro řešení práce použil student rešeršní výzkum zaměřený na sortiment oděvů Vězeňské služby ČR, a výběrová řízení, která předchází uzavření kontraktů na dodávky jednotlivých součástí oděvů. Dále pokračoval marketingovým průzkumem zaměřeným na výběr vlastností, které jsou pro uživatele nejdůležitější a ty pak objektivně hodnotil v experimentální části. V závěru komentoval výsledky experimentu a konfrontoval je se závěry marketingového průzkumu, ve kterém respondenti subjektivně hodnotili změnu vlastností zkoumaných výstrojních součástí.**

1c. Spolupráce s podnikem:

- podmínky a spolupráce ze strany podniku - **Student v práci komentuje velmi malou spolupráci dodavatelských firem jednotlivých oděvních součástí a prakticky nulovou odezvu na jeho dotazy.**
- vstupní údaje získané z podniku - **Na druhou stranu student úspěšně získával informace z webového portálu shromažďující informace o výběrových řízeních.**

2. Kritéria hodnocení práce:

- samostatnost posluchače při zpracování tématu: **výborně**
- stupeň splnění bodů zadání bakalářské práce: **dobře** Některé výsledky jsou chybně interpretovány, proto na tomto místě známku snižují.
- hodnocení teoretických znalostí: **výborně**
- hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu: **velmi dobře** V případě výrobců, či vlastních vzorků v práci chybí informace o časovém zařazení k příslušným výběrovým řízením, v nejjednodušším případě by stačilo zařadit do časové osy (starší nejstarší).
- adekvátnost použitých metod: **výborně**
- logická stavba práce: **výborně**

- práce s literaturou - citace, odkazy: **velmi dobře U některých příloh chybí citace zdroje informací.**
- úprava práce (text, grafy, tabulky): **velmi dobře U grafů by bylo vhodné popsat veličinou všechny osy.**
- stylistická úroveň: **velmi dobře Text obsahuje nevelké množství překlepů. Některé věty nejsou jednoznačné.**

3. *Využitelnost výsledků práce v praxi, příp. teorie:* - **Práce kometuje na základě provedeného marketingového průzkumu a objektivního experimentu pokles vybraných vlastností komfortu košil stejnokroje Věžeňské služby v průběhu posledních deseti let. V závěru student formuluje doporučení v kontextu s cenou hotového výrobku.**

4. *Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:*

str.17 a str 28 Zde by bylo vhodné časově (v kontextu s příslušným výběrovým řízením) zařadit prezentované firmy a vzorky.

Str.28 chybně uvedena plošná měrná hmotnost vzorků, dostavu osnovy i útku by bylo vhodné uvádět v totožných jednotkách.

str.41 Dokážete vysvětlit ve srovnání s ostatními vzorky odlišný vzhled schématu rubové strany vzorku na obr.11, kdy je vlhkost přenesena nejen u středu vzorku, ale též na okraji?

str.44 Vyhodnocení poměru savosti neodpovídá grafu 5 a příloze 5

str. 45 Vysvětlete pojem maximální rádius a proč je uveden v [mm].

str.47 Hodnocení u vzorků košile Xena a triko Xena neodpovídá příloze 5.

str.49 Obrázek 49 by bylo vhodné též komentovat, v práci se na něj žádný text neodkazuje.

str.52 Vysvětlete překvapivě vysoké plošné měrné hmotnosti v tab.25 a grafu 12. Vysvětlete pojem "plošnost".

str. 53 Uvádíte zde, že některé z firem často využívají subdodavatelských firem: Zjistil jste více než jeden (prezentovaný) případ?

str.53 Formulace v závěru není vhodná:

"Byla potvrzena stanovená hypotéza z dotazníků, tj. stejnokrojová košile užívaná v současnosti nesplňuje požadavky komfortu uživatelů respektive splňuje, avšak ne tak, jako dříve užívané stejnokrojové košile."

str. 54 Úvahu o cenové úspoře by bylo vhodné více přizpůsobit faktu uvedenému studentem výše na stejné straně: "Toto triko nemá za úkol nahradit stejnokrojovou košili jako součást základní výstroje příslušníka,"

Příloha 3,4,5 neobsahují informace o zdroji

Práci doporučuji k obhajobě.

Práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.

Navržený klasifikační stupeň: **dobře**

27.1.2015

.....
Ing. Jitka Nováková