

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**  
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

**Průběh obhajoby bakalářské práce:**

**Reakce studentky na posudek:**

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

**prof. Ing. Karel Adámek, CSc.:** Jak reagují šikovnější švadleny na ty pomalejší?

- *odpověď studentky: šikovnější jsou teď spokojnější, jsou ohodnoceny, šikovné švadleny můžou dělat i jiné operace.*
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

**doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.:** Vysvětlete zatížení pracovních míst. Nezvažovala jste zařazení do skupin? Mají šicí stroje automatické prvky?

- *odpověď studentky: existuje možnost dalších paralelních drah, jiný způsob práce nezvažovala, problém s kvalifikací šiček, pouze některé stroje mají odstřih nití, doporučuje vyměnit šicí stroje bez automatizačních prvků.*
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

**Ing. Petra Komárková, Ph.D.:** Jakým způsobem byla provedena evidence výkonu pracovníků? Ručně nebo s využitím nějaké automatizace?

- *odpověď studentky: probíhala ručně, neměla k dispozici žádný program, vše dělala v excelu.*
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

**Ing. Blažena Musilová, Ph.D.:** Jaký byl způsob provedení kontroly kvality. Existují v podniku zařízení pro provedení kontroly, nebo se provádí kontrola pouze vizuálně?

- *odpověď studentky: zhoršila se kvalita ozdobného šití, výrobky se nejvíce vracely u ozdobného prošití, kvůli náročnosti této operace, kvalitu hodnotíme vizuálně.*
- **hodnocení odpovědi: odpověděla**

**Členové zkušební komise:**

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Gabriela Krupincová, Ph.D.,

Ing. Paed. IGIP

prof. Dr. Ing. Kateřina Machová

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **6. června 2017**

.....  
podpis předsedy