

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Michal Samek

Název práce: Klientská aplikace pro energetický portál

Oponent práce Ing. Pavel Štěpán

Pracoviště oponenta KMB systems, s.r.o

- | | |
|---|--------------------|
| A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře (2) |
| B. Rozsah a zpracování rešerše | Velmi dobře (2) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně minus (1-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně minus (1-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Výborně minus (1-) |
| G. Formulace závěru práce | Výborně minus (1-) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Výborně (1) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Dobře (3) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) |

Komentáře či připomínky:

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Text práce je přehledný ale obsahuje množství chyb a překlepů, které kazí celkový dojem a snižuje celkové hodnocení. Také jsou některé věty méně srozumitelné a zhoršují celkovou čitelnost textu. Závěr práce je dostatečně obsáhlý a srozumitelný. Rozsahem práci hodnotím jako dostačující. Výsledkem práce je webová aplikace, která umožňuje zobrazení různých grafů, odesílání reportů a alarmů atp.

Otázky k obhajobě:

1. Jak si grafy ve vaší aplikaci poradí s velkým množstvím dat?
2. V práci píšete o JSON, můžete to popsat? K čemu se používá, jaké jsou výhody, nevýhody...?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 19.5.2019

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce


.....

podpis oponenta