



## Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Aleš Krejčík
Studijní program/obor:	Učitelství pro 2. stupeň základních škol / Tělesná výchova - zeměpis
Název práce:	Intenzita pohybového zatížení ve vybraných metodicko-organizačních formách fotbalu
Oponent práce:	Václav Bittner

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce</b>				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Student se ve své práci zabývá porovnáním intenzity pohybového zatížení různých metodicko-organizačních forem fotbalu (MOF). V první hlavní kapitole, syntetické části díla, se nejprve stručně věnuje antropomotorické charakteristice člověka ve věkovém období 12 - 13 let. V následujících podkapitolách pozornost zaměřuje na fotbal a význam pohybové aktivity u dětí. Zásadní je pak podkapitola o pohybovém zatížení hráče fotbalu, kde autor zcela dostatečně syntetizuje dostupné poznatky o této problematice. Mimo jiné zdůrazňuje, že fotbal, jako kolektivní hra s vysokým podílem aerobního krytí energie hráčova výkonu, může sloužit jako vhodný pedagogický nástroj k rozvoji tělesné zdatnosti dětí. Celkově je tato část práce přehledná a má jasnou logickou strukturu. Kapitola 2. je věnována cílům a hypotézám. Cíle jsou jasně a srozumitelně stanoveny, hypotézy vycházejí z předešlé syntézy poznatků. Autor si zde klade i otázky, na které jednoznačně odpovídá ve výsledkové části práce. V závěru nechybí zhodnocení hypotéz. Přesto mám dvě připomínky. I když je experiment po metodické stránce dobře navržen a výsledky jsou z hlediska popisné statistiky uspokojivě zpracovány, domnívám se, že by si práce zasloužila hlubší analýzu vzájemných souvislostí mezi naměřenými daty. Konkrétně se jedná o porovnání výsledků v kontextu se zjištěnými směrodatnými odchylkami. Autor se v diskuzi zabývá převážně aritmetickými průměry, nikoliv rozptyly porovnávaných hodnot. Druhá připomínka náleží posouzení objektivního rozdílu mezi průměrnými srdečními frekvencemi u MOF. Autor zde využívá dvouvýběrového Wilcoxonova testu aniž by zmínil proč. Chybí mi i ověření podmínek jeho použitelnosti.

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>výborně</b>

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

1. Pokud byste porovnával Vámi naměřená data s dříve zjištěnými (Reilly, Vanttinema, Capranica atd.) s přihlédnutím ke směrodatným odchylkám průměrů, došel byste ke stejným závěrům, které v práci uvádíte?
2. Domníváte se, že pro posouzení objektivního rozdílu mezi průměrnými srdečními frekvencemi u MOF je z hlediska síly a objektivnosti nejvhodnější právě dvouvýběrový Wilcoxonův test? Jaké jsou podmínky jeho použitelnosti a byly u vašeho výběru splněny?

Datum: 6.6.2011

Podpis: \_\_\_\_\_