

Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Bc. Veronika ŠIMKOVÁ, DiS.
Název práce: Vliv rodiny na závadové chování dětí a mládeže
Oponent/ka: Ing. Zuzana Palounková, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Diplomová práce se zabývá tématem vlivu rodiny na závadové chování dětí a mládeže. Práce je tradičně členěna na část teoretickou a část praktickou. V teoretické části autorka vymezuje základní pojmy, s nimiž dále pracuje, objasňuje význam rodiny a rodinných vazeb, zabývá se rozpadem rodiny a problémy vyvolanými nevhodným působením rodiny. Neopomíná ani oblast prevence závadového chování, kde chybí rodinná psychoterapie jako jedna z možností preventivních opatření u rizikových rodin. Teoretická část přesně koresponduje s tématem a cílem diplomové práce a je zpracována na velmi dobré úrovni.

V praktické části DP nalézám řadu podstatných nedostatků a nepřesností. Kapitola 8 obsahuje stanovení předpokladů, přičemž stanovování předpokladů u DP není obvyklé. Předpoklad 1 se zabývá vlivem chybění pozitivního mužského vzoru v rodině na vývoj chlapců. Ze dvou dotazníkových položek není možné takto složitou otázku zodpovědět. Navíc dotazníková položka se neptá na dostupnost pozitivního mužského vzoru, ale na úplnost rodiny a kdo děti v rodině vychovává. Autorka zcela opomíjí skutečnost, že pozitivní mužský vzor nemusí poskytovat pouze biologický otec dítěte, který je v rodině přítomný. Svou otcovskou roli



může nadále zastávat i mimo původní rodinu, může být přítomen zástupný mužský vzor apod. Výsledkem je tedy pouze autorčina domněnka, která není relevantními daty výzkumně podložena. Další otázka vzniká, proč se autorka v předpokladu soustředí pouze na chlapce, když v teoretické části na s. 25-26 vyzdvihuje důležitost mužské role i pro výchovu dívek. Předpoklad 2, který se zabývá vlivem ekonomických poměrů rodiny na formování osobnosti dítěte, je ověřován dotazníkovou položkou 11 a 12, kdy autorka zkoumá, zda rodiče s dítětem řeší finanční záležitosti rodiny a zda se dítě domnívá, že rodina má dostatek / nedostatek finančních prostředků. Z těchto sebraných údajů nelze na předpoklad 2 zodpovědně odpovědět. Autorka se neptá, zda dítě pociťuje finanční nedostatek rodiny, zda ho finanční situace rodiny v něčem omezuje (využívání zájmových kroužků, výlety, oblečení). Sporná je vůbec otázka vlivu rodinných financí na formování osobnosti dítěte, kde se podílí řada dalších faktorů, a je obtížné, ne-li nemožné, vyjmout a zkoumat pouze jediný vliv (finanční postavení rodiny). Předpoklad 3 je z odborné literatury všeobecně známý a nevidím důvod, proč byl ověřován.

Pro ověření stanovených předpokladů bylo využito 5 výzkumných metod, které však nejsou řádně popsány, není vysvětleno a zdůvodněno jejich použití, návaznost apod., i když kapitola v rozsahu 1 odstavce se v práci nachází. Z výzkumných metod byla pro ověření stanovených předpokladů nejvíce využita metoda dotazníku. Ostatní metody postrádají svůj význam, jelikož z nich nezvešla žádná data, která by dotazníkové výsledky doplnila či upřesnila. Práce obsahuje 6 podrobně zpracovaných kazuistik bez jakékoli návaznosti na výsledky dotazníku, navrhovaná opatření nebo výsledné závěry.

Kapitola Diskuse je shrnutím a opětovným ověřením stanovených předpokladů, je zde vidět snaha autorky o propojení teoretických poznatků s výsledky výzkumu. V kapitole je obsažen cíl, který nesouhlasí s cílem DP. Navrhovaná opatření jsou všeobecně známá a konkrétně se neodráží od zjištěných výsledků. Očekávala bych, že autorka navrhne např. zřízení pozice školského sociálního pracovníka, jelikož z některých kazuistik vyplývá, že podnět OSPODu pro šetření v rodině poskytla škola, kam dítě dochází. Je tedy evidentní, že škola může zachytit problémové chování dětí již v počátečních fázích a může se tedy s rodinou začít pracovat podstatně dříve. Autorka nehledá širší souvislosti, údaje nepropojuje a hlouběji se nad nimi nezamýšlí. Tím ani nevznikají odpovídající výsledky.

Celkově DP vykazuje velkou disproporci mezi úrovní teoretické a praktické části.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu:

Při obhajobě prosím uveďte, k jakým konkrétním výsledkům a závěrům jste v rámci diplomové práce došla.

Z jakého důvodu byly do práce zařazeny kazuistiky, když s nimi nebylo dále pracováno, tj. nebyly zjištěné výsledky patřičně syntetizovány a vyhodnoceny?

Datum: 04.01.2018

Podpis: _____