

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Lukáš Hanuš

Název práce: VIDEOHERNÍ ARKÁDOVÝ AUTOMAT

Oponent práce Ing. Štěpán Pírko

Pracoviště oponenta GEA Heat Exchangers a.s.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Výborně (1)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Výborně (1)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Výborně (1)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Výborně (1)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Výborně (1)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Výborně (1)
G. Formulace závěru práce	Výborně (1)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Velmi dobře (2)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Výborně (1)

Komentáře či připomínky:

...pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Autor práce projevils velké nadšení a zároveň i schopnost poprat se se svěřeným tématem. Během řešení využil znalosti z několika oborů a jeho široký rozhled pro něj bude v budoucnu výhodou.

Téma práce bohužel není příliš aktuální a obtížnost úkolu je, snad s výjimkou nákupů komponent a komplikací s instalací Linuxu, spíše lehčí. Proto vidím přínos práce především v získání zkušenosti s vedením projektu a způsobu překonávání překážek.

V závěru autor konstatuje drobné nedostatky a přidává návrhy, jak je odstranit.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste vyřešils nestejnóměrné podsvícení ovládacích tlačítek diodami?
2. Jak jste vyřešils komunikaci s převodníkem klávesnice v případech, kdy je stisknuto několik tlačítek současně?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm Výborně (1)

V Liberci

dne 30.5.2014

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce



.....
podpis oponenta