

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta	Kateřina ROMANOVÁ
Název práce	Analýza parametrů ovlivňující spojování nadměrně pružných materiálů pro sport
Vedoucí práce	Ing. Katarína Zelová, Ph.D.
Studijní program / Obor	Textil / Výroba oděvů a management obchodu s oděvy
Forma studia	Prezenční

Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	1	1-	2	2-	3	4
Úroveň jazykového zpracování	1	1-	2	2-	3	4
Dodržení citační normy	1	1-	2	2-	3	4
Obsahová stránka práce						
Formulace cílů práce	1	1-	2	2-	3	4
Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)	1	1-	2	2-	3	4
Metodika zpracování výzkumného problému	1	1-	2	2-	3	4
Formulace závěrů a splnění cílů práce	1	1-	2	2-	3	4
Originalita a odborný přínos práce	1	1-	2	2-	3	4

Odůvodnění hodnocení práce

Předložená bakalářská práce řeší problematiku spojování nadměrně pružných materiálů, především pletenin používaných pro výrobu cyklistických kalhot. Autorka zde pomocí metody Grab hodnotí podélnou a příčnou pevnost švu. Hodnotí vliv šicích nitě a strojní šicí jehly na poškození pleteniny vlivem šití. Poměr stran bakalářské práce (rešeršní část 19 stran, experimentální část 36 stran) je vyvážený.

1. Obsahová úroveň práce

Struktura práce je logická, vhodně členěná na rešeršní a experimentální část. Samotné kapitoly jsou rozsáhlé a souvisí s cílem BP.

2. Práce s odbornou literaturou (uvádění zdrojů, kritický přístup)

Kladně hodnotím, že autorka vhodně zakomponovala do rešeršní části přehled dosavadních anglických publikací souvisejících s tématem. V práci jsou dosavadní výsledky publikací vhodně kriticky zhodnoceny a získané znalosti jsou propojeny s experimentální částí BP. Použitá literatura je vhodně citována. Kvalita a množství použité literatury odpovídá požadavkům kladeným na tento druh práce. V rešeršní části se vyskytuje špatná odborná terminologie: str. 19, 23 hmotnost-plošná hmotnost.

3. Metodika zpracování výzkumného problému (přesnost a kvalita popisu metod, stanovení problémů a cílů, vhodnost metod pro daný cíl, diskuze volby metody)

V experimentální části autorka řešila několik oblastí. Vhodně navrhla experiment, ve kterém analyzovala roztažnost pletenin a zadního středového švu, v různých postojích u cyklistických kalhot. Navrhla a zrealizovala měřicí čelisti pro hodnocení podélné a příčné pevnosti materiálu a švu pomocí Grab metody. Vhodně porovnávala klady a zápory dosavadních metod a doporučila metodu pro hodnocení podélné a příčné pevnosti švu nadměrně pružných materiálů, kterou pak použila i pro vlastní testování. Autorka vhodně navrhla experiment pro stanovení vlivu pleteniny, šicích nitě, šicí jehly na kvalitu švu. Kladně hodnotím, že k testování použila i nový typ jehly SAN 10 nebo nový typ šicích nitě. Autorka se sice snaží výsledky zhodnotit, avšak její zhodnocení je nejasné, mnohdy ani česky správně a

věty v některých případech jsou těžko srozumitelné. Nesrovnalosti v experimentální části:

Str. 55. u kalhot mluví o roztažnosti materiálů, avšak odkazuje na grafy, ve kterých je uvedeno jako: naměřená tažnost u kalhot A, dále uvádí tažnost v [cm].

Str. 61 – tvrzení „u tažnosti je patrné, že jsou pevnější vzorek se švem než vzorky bez švu“ – autorka špatně tvrdí, že tažnost je pevnost?

Str. 65 – tvrzení: v grafech jsou „zaznamenány průměrné hodnoty pevnosti a chybovými úsečkami je zobrazen variační koeficient“. „Tyto chybové úsečky nám říkají, jak moc jsou hodnoty průměrů věrohodné“ – prosím o vysvětlení, je toto tvrzení opravdu správné?

Str. 65 – chybí výstižnější zhodnocení vlivu šicí nitě, šicí jehly na příčnou pevnost švu.

Str. 66 – zhodnocení podélné pevnosti švu – není komplexní a výstižné, „vzorky sešití nití N1 se trhaly mimo šev – není vysvětleno, jak si to má čtenář představit. „Tato nit měla sice velkou pevnost, ale byla převážně nepoškozená, a proto se nehodí k sešití „Zato nitě N2 a N3 mají nejnižší pevnost, nedosáhly na pevnost 100N“ - nerozumím tomu zhodnocení.

Str. 67 – Δl je označeno v BP jako podélná tažnost, v tabulce 6.7 je, ale označení podélná pevnost. Zde dále postrádám zhodnocení podélné pevnosti, vysvětlení hodnoty Δl , porovnání při jaké pevnosti a tažnosti se objevují alespoň první tři prasknutí stehu, chybí konstatování a zhodnocení – doplnit u obhajoby

Str. 68 – v tab. 6, 8 – není jasné kde je zobrazena „velikost dírek“ v místě vpichu jehly, není popsáno jako autorka velikost hodnotila, není uveden, z kolika měření byla velikost dírek v místě švu vyhodnocena, není uvedeno, na jakou délku švu byl počítán počet dírek, které se objevily při namáhání v místě švu, v práci chybí popis celé metodiky, jak probíhalo testování i vyhodnocení – doplnit u obhajoby

Str. 68 – název tabulky je nejasný

4. Formulace závěrů a splnění cílů práce (jednoznačná formulace závěrů a doporučení, správnost závěrů a doporučení, aplikovatelnost doporučení)

V BP chybí diskuze výsledků, která by měla být součástí každé bakalářské práce. Závěr BP není zcela jasný, nejsou vhodně shrnuty veškeré dosažené výsledky ohledně podélné a příčné pevnosti, vlivu šicí nitě a jehly.

5. Formální úprava práce včetně grafických příloh

Po formální stránce je práce na dobré úrovni s patřičnými odkazy na použitou literaturu, s odkazy na obrázky, tabulky v textu. Jazyková a stylistická úroveň je slabší a to především v experimentální části. Úroveň práce snižuje používání ne odborných termínů a terminologie např. str. 55, 61, 63, 64, atd. Grafy nejsou v BP číslovány správně dle normy. Úroveň tabulek, grafů a příloh je na dobré úrovni. Práce po formální stránce splňuje požadavky kladené na tento typ práce.

6. Originalita a odborný přínos práce (inovace, originalita, očekávaný přínos splnění cílů, přínos pro teorii, přínos pro praxi)

Předložené téma je zajímavé, řeší problematiku vyskytující se ve výrobním prostředí. Výsledky jsou zajímavé a nové. Je škoda, že se autorce tyto zajímavé výsledky nepodařilo prezentovat v odpovídající formě a kvalitě.

Přístup autorky: Autorka v průběhu práce pracovala samostatně avšak nepravidelně a spíše nárazově. V průběhu práce řešila problémy spojené s výrobou čelistí, které jsme nakonec s pomocí našeho laboranta vyřešili. Při psaní práce autorka potřebovala velkého zásahu a pomoci vedoucího práce jak se psaním rešeršní části, tak s návrhem experimentu. Je škoda, že autorka své výsledky v experimentální části ke konci s vedoucí práce již nekonzultovala. Dané nesrovnalosti v práci mohly být tak odstraněny

nebo doplněny. Při stanovení výsledné známky přihlížím především k realizovanému experimentu a k novým výsledkům, které tato BP předkládá.

Výsledky kontroly plagiátu BP

Pomocí systému IS Stag nebylo poukázáno na úmyslné kopírování cizího textu a úmyslné neoprávněné užití díla jiné osoby.

Výsledky kontroly byly ve všech nalezených případech < 5 %.

Splnění zadání

Konstatování k udělení odpovídajícího akademického titulu

Doporučení k obhajobě

Návrh výsledné známky*

Datum: 23. 1. 2020

body zadání byly splněny
doporučuji udělení titulu Bc.
práci doporučuji k obhajobě

Velmi dobře (2)

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.
vedoucí práce

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.
Stránka 3 z 3