

## Oponentní posudek na bakalářskou práci

**Autor/ka BP:** Ivana Dušková  
**Studijní obor:** AJ se zaměřením na vzdělávání, Humanitní studia se zaměřením na vzdělávání  
**Název práce:** Frázová slovesa v jazyce z prostředí kanceláře  
**Vedoucí práce:** Mgr. Renata Šimůnková, Ph.D.

| Hodnoticí kritéria  | Splňuje bez výhrad       | Splňuje s výhradami s drobnými | Splňuje s výhradami      | Nesplňuje                |
|---|--------------------------|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| <b>A. obsahová</b>  |                          |                                |                          |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. formální</b>  |                          |                                |                          |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.  | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. přínos práce</b>  |                          |                                |                          |                          |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi   | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>       | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

**Celkové hodnocení práce** (max. 1700 znaků):

Bakalářská práce je kvantitativní a trochu i kvalitativní korpusovou studií frázových sloves používaných v prostředí kanceláře. V teoretické části se autorka nejprve věnuje definici a vymezení frázových sloves, diskutuje jejich význam a vhodnost použití v různých textech. Druhá část teoretické části seznamuje se základy korpusové lingvistiky a představuje i přímo korpusy frázových sloves. Praktická část popisuje sestavení korpusu, cíle a způsob filtrování při vyhledávání a pak především zpracovává kvantitativní a okrajově i kvalitativní výsledky. Všechny části práce jsou zpracovány s ohledem na cíle práce, jsou relevantní a logické a z práce je cítit opravdový zájem autorky o téma. Práci by prospělo jasnější vysvětlení různých pojetí frázových sloves a především zřetelnější vysvětlení zvoleného přístupu (než jen pouhé konstatování, že rozdíly jsou malé, což je diskutabilní - str. 6). Otázkou dále zůstává, proč po konstatování na str. 6 autorka bez dalšího vysvětlení píše o prepositional and phrasal-prepositional verbs. Na straně 28 by pak měla být explicitněji vysvětlena role slovníků frázových sloves vzhledem k předkládané práci. Je také škoda, že se v práci objevují i některé jazykové chyby (např. theses pro jednotné číslo, chyby ve členech a počitatelnosti podst. jmen (research), přivlastňovací tvar u neživot. podst. jm. (str. 48), shoda podmětu s přísudkem (str. 46), interpunkce (str. 43, 45, 48), much/many (str. 45), které ovšem nebrání porozumění a plynulému čtení práce.

celkově, jak již bylo zmíněno, z práce je patrný osobní vztah autorky k tématu, z čehož vyplývá i fakt, že autorka byla schopná pracovat velmi samostatně.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:** **ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:** **ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:** **výborně minus**

**Náměty pro obhajobu** (max. 1500 znaků):

- 1) Můžete prosím vysvětlit a především příklady podpořit tvrzení na str. 45: "Verb "be" often forms multi-word verbs with one or two particles, that are prepositions. Gardner and Davies research considered only phrasal verbs formed with adverbs and that might be the reason why the verb does not figure in their findings. "
- 2) Co Vás při první analýze získaných výsledků nejvíce překvapilo vzhledem k očekáváním při zadávání práce?
- 3) Využíváte korpusy i při své práci, případně hodláte je využívat v budoucnu?

Datum: 15. 4. 2013

Podpis: \_\_\_\_\_

