



HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Jakub Pecháček

Vedoucí práce: Ing. Jan Kraus, Ph. D.

Název práce: Komunikační protokoly pro chytré sítě

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce Velmi dobře minus (2-)
- B. Kvalita zpracování rešerše Velmi dobře minus (2-)
- C. Řešení práce po teoretické stránce Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky Velmi dobře (2)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse Dobře (3)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice Velmi dobře minus (2-)
- G. Formulace závěru práce Dobře (3)
- H. Splnění zadání (cílů) práce Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů Nedostatečně (4)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) Dobře (3)
- K. Formální náležitosti práce Nedostatečně (4)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) Dobře (3)

Komentáře či připomínky:

V textu práce se vyskytuje velké množství nekonkrétních či špatně formulovaných informací a pravopisných chyb (viz. např. 3. odstavec závěru, 1. věta kapitoly 5, 2. věta na str. 10 a mnohé další).

V kapitole 'Literatura' je uvedeno 64 zdrojů, které zřejmě autor použil při praktickém či teoretickém řešení zadané práce, nicméně v textu předložené práce se citace těchto zdrojů téměř nevyskytují s drobnou výjimkou několika referencí uvedených v kapitole 4.

... pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Student samostatně řešil aktuální a poměrně rozsáhlé téma, které kladlo vysoké nároky zejména na pečlivé provedení rešerše existujících knihoven pro implementaci specifických komunikačních protokolů. Tomu bohužel neodpovídalo nasazení zejména v první fázi řešení práce, částečně kompenzované při následné finalizaci. Výše uvedené se ovšem výrazně podepisuje na kvalitě textu odevzdané práce.

Základní experimenty v praktické části jsou pro jednotlivé zvolené techniky přenosu dat funkční. Uvítal bych ovšem podrobnější analýzu a praktické demonstrace takových funkcí a vlastností zkoumaných protokolů, které jednotlivá řešení odlišují. Ze závěrů práce bohužel není příliš zřejmé, proč existuje tolik různých řešení pro přenos dat v chytrých sítích a v systémech pro energetický management pro různé oblasti nasazení.

Otázky k obhajobě:

1., V práci se podrobně zabýváte čtyřmi protokoly a jejich konkrétními implementacemi v různých knihovnách. Srovnajte je podle 2-3 Vámi vybraných klíčových kritérií a přehledným způsobem vysvětlete hlavní odlišnosti.

2., Jaké typy licencí nabízejí poskytují Vámi vybrané knihovny? Je možné je využívat pro vývoj komerčních řešení s uzavřeným (proprietárním) kódem?

Kontrola plagiátů:

Míra shody podle STAG: 0 % (viz www.IS/STAG)

Komentář v případě shody nad 5 %:

není nad 5%.

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhují tuto práci klasifikovat stupněm: Dobře (3)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 19.5.2019



.....
podpis vedoucího práce

