

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE – POSUDEK OPONENTA

Autor (autorka) práce: Bc. Ondřej Novák

Název práce: Hoření termicky pojených netkaných textilií za definovaných okrajových podmínek

Vedoucí práce: Ing. Klára Gergelitsová

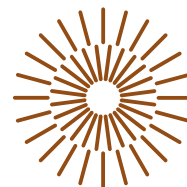
Hodnocení obsahu práce

Diplomová práce zahrnuje velmi přehledně zpracovanou literární rešerši, která se zabývá všemi oblastmi, které pro vypracování práce byly nutné. Jako připomínka a to nejen k části teoretické je zpracování a výběr obrázků. Příkladem je hned obrázek č. 1, který je v tak špatném rozlišení a v černobílém provedení, že určitě není vhodný k popisu plamene. Je škoda nevyužít kvalitní obrázek, který není problém v literatuře najít.

Experimentální část velmi pěkně popisuje, co bylo cílem práce, jak k tomu bylo směřováno a jak byly cíle naplňovány. Je nutné a pro čtenáře velmi příjemné, když je celá práce psána v jedné osobě a v jednom čase. Měnit slovesný tvar v každém odstavci nepůsobí dobře a je to nežádoucí. V experimentální části musím ale vytknout jednu chybu a to u rovnice 2. Nelze tuto rovnici nazývat „Molární hmotnosti dané reakce“ a následně pracovat pouze s hmotností. Dále v celé práci nevhodně označujete kalibrační termočlánek. Toto označení určitě není vhodné, jelikož označuje zcela něco jiného. Vhodné označení pro tento termočlánek by bylo např. startovací nebo indikační.

V kapitole výsledky popisujete zpracování metodiky, za což Vás velmi chválím, jelikož to byl jeden z hlavních cílů Vaší práce. Pro hodnocení či vyjádření vhodnosti metodiky není nutné ji znova popisovat, jak jste provedl, jelikož tím téměř kompletně opakujete kapitoly z experimentální části. Bylo by plně dostačující popsat, jak vše fungovalo, poukázat na pozitiva či negativa. Při vyhodnocení je potřeba dbát na správnou terminologii a nezaměňovat slova jako vzplanutí a vznícení jak máme v popisu hoření v kap. 4.3. Co mě zklamalo při uvádění výsledků, bylo zpracování Vašich grafů. Dlouho mi trvalo, nežli jsem se v nich začal orientovat a rozklíčoval jsem legendu 4, 8 a 10 cm. Grafy mají nelogické označení, které je ještě k tomu dvojí a to nad grafem i pod grafem. Chybí základní popis vysvětlení legendy.

Závěrem bych rád shrnul celou práci jako velmi pěknou, která naplnila všechny cíle zadání a i přes drobné chyby výborně hodnotím vlastní přínos autora a práci jako celek.



Hodnocení formálních stránek práce

- | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------|
| A. Splnění zadání práce a dosažení stanovených cílů. | Výborně |
| B. Výstižnost anotace a klíčových slov. | Výborně |
| C. Správnost a úplnost citací literárních zdrojů. | Výborně |
| D. Kvalita zpracování tabulek, grafů, obrázků a začlenění rovnic do textu. | Velmi dobře |
| Odůvodnění: | |
| <i>Obrázky jsou ve špatné kvalitě, v anglickém jazyce bez nutnosti, grafy s nelogickými legendami, dvoji značení grafů.</i> | |
| E. Hodnocení typografické úrovně a logické dělení práce do kapitol. | Výborně minus |
| Odůvodnění: | |
| <i>V kapitole výsledky jsou zbytečně zdlouhavě opakovány kapitoly z experimentální části.</i> | |
| F. Hodnocení slohové a gramatické úrovně práce. | Výborně minus |
| Odůvodnění: | |
| <i>Celou práci se prolíná využívání psaní ve více osobách i časech.</i> | |
| G. Důslednost ve vysvětlování smyslu zkratk a symbolů. | Výborně |

(1) Pro klasifikaci použijte tuto stupnici: *Výborně, Výborně minus, Velmi dobře, Velmi dobře minus, Dobře, Nedostatečně. Uveďte krátké odůvodnění u známek horších než "výborně".*

Otázky k obhajobě

1. Graf 2. Jak si vysvětlujete pokles teploty na termočlátku ve vzdálenosti 4 cm ještě před odstraněním zdrojového plamínku?

Klasifikace práce

Práce splňuje požadavky na udělení titulu inženýr. Doporučuji ji k obhajobě².
~~Práce nesplňuje požadavky na udělení titulu inženýr. Nedoporučuji ji k obhajobě².~~

(2) *Nehodící se škrtněte*

Navrhuji tuto diplomovou práci klasifikovat stupněm: **Výborně**

V Praze dne 13. 06. 2023

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

plk. Ing. Jan Karl
 vedoucí odd. Výzkumu a vývoje
 MV-GŘ HZS ČR, Technický ústav požární ochrany