

Oponentní posudek na bakalářskou práci

Autor/ka BP: Lucie ČERMÁKOVÁ
Studijní obor: Speciální pedagogika předškolního věku
Název práce: Motorika u předškolních dětí
Vedoucí práce: Ing. Zuzana Palounková, Ph.D.

| Hodnoticí kritéria | Splňuje bez výhrad | Splňuje s drobnými výhradami | Splňuje s výhradami | Nesplňuje |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| A. obsahová | | | | |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy. | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| B. formální | | | | |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený. | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| C. přínos práce | | | | |
| Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Bakalářská práce je rozdělena na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je zpracována s využitím dostatečného množství odborných zdrojů. V této části se autorka zabývá problematikou motoriky a poruch řeči včetně jejich vzájemné souvislosti. Uvádí diagnostické metody využívané v pedagogických vědách a nejčastěji používané testy v oblasti motoriky.

V praktické části autorka shromáždila data od 58 předškolních dětí, která jsou popsána, uspořádána do tabulek i graficky znázorněna. Cílem šetření bylo analyzovat motoriku předškolních dětí a zjistit úroveň motorických dovedností u dětí s narušenou komunikační schopností a u dětí bez poruch řeči. K dosažení cíle byly stanoveny 3 hypotézy, které autorka ověřila. Navrhovaná opatření jsou vyústěním celé bakalářské práce.

Pravděpodobně v důsledku nedostatku času při dokončování, vykazuje bakalářská práce četné drobnější formální i obsahové nedostatky. Např. v textu je odkazováno na přílohu 2 (s. 36 a 40), zatímco se jedná o přílohu B, vyskytuje se zde řada stylistických nepřesností, překlepy, v tab. 9 je text na tmavě modrém podkladě téměř nečitelný apod. Grafy nemají vždy všechny potřebné náležitosti a i jejich textová interpretace neumožňuje zcela přesné porozumění. Skupina C dosáhla v oblasti vizuomotoriky lepších výsledků o desetinu a nikoli o setinu bodu, jak uvádí autorka na s. 43. Jednotlivé motorické úlohy mohly být podrobněji popsány a zjištěná data podrobněji a přesněji popsána a interpretována, chybí diskuse nad zjištěnými výsledky. Naopak je třeba vzít v úvahu časovou náročnost při přípravě testu, jeho administraci i vyhodnocování získaných dat, jakož i samostatnost a nasazení autorky při získávání dat.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

V kapitole 4.5.1 Vyhodnocení testu uvádíte, že ke každému úkolu byly přiřazeny hodnoty od 0 do 2 bodů (dle úrovně splnění úkolu). Vzhledem k tomu, že testových úloh na oromotoriku bylo 8, pak maximální počet dosažených bodů by měl být 16. Vysvětlete bodové ohodnocení v oromotorické oblasti. Jak se promítá tento způsob bodového ohodnocení do celkových výsledků? Nedochozí k určitému zkreslení?

Datum: 6. 8. 2014

Podpis: _____

