

Odborný posudek diplomové práce

Příjmení a jméno řešitele:

● Petra Ježková

Název diplomové práce:

Racionalizační studie konstrukční přípravy výroby spodního prádla

Recenzent:

(příjmení, jméno, titul): Samcová Monika, Ing.

a) Vyjádření, zda práce splňuje cíle zadání

Studentka rozčlenila DP na teoretickou část, experimentální část a práci doplnila o vystupňované stříhové šablony. Rozebrala konstrukční přípravu ve společnosti TIMO s.r.o. a navrhla racionalizaci technické přípravy výroby. Zpracovala konstrukční metodiku a stanovila stupňovací pravidla pro základní stříh podprsenky. Zadání a cíle DP studentka splnila.

b) Hodnocení obsahové a formální stránky práce:

Obsah DP odpovídá zadání, práce je vypracovaná na slabší grafické úrovni, je tam dost jazykových chyb a nesprávných odborných formulací. Celá práce vyžaduje ještě jazykové, odborné a redakční korektury. Tabulky, obrázky, grafy a přílohy jsou přehledně označeny. V řešeržní části autorka popsala racionalizaci práce a uvedla zdroj literatury [6], definice však dost „kostrbatě“ upravovala. Jako zdroj literatury si zvolila učební text VŠB – Racionalizace výroby, který už samotný vychází ze zastaralé literatury.

Přínosný je popis organizace TPV společnosti TIMO s.r.o. V analýze velikostního sortimentu, autorka DP upozornila, že velikosti I a J neodpovídají normě pro Označování velikosti avšak v zápětí konstatovala, že se vlastně nevyrábí.

V experimentální části DP navrhuje racionalizační kroky pro TPV zaměřené na úpravu základní konstrukce podprsenky a stanovení stupňovacích pravidel. V DP však chybí **přesná úprava** konstrukce podprsenky (podle metodiky Kolečkové) v programu **AccuMark 100** v měřítku 1:1. V kapitole 4.3.6 je navrhovaná úprava pouze „popsána“, a to naprosto nedostatečně. Na obrázku 9 i 10 – díly podprsenky proporčně neodpovídají konstrukci, měly by být v měřítku 1:5.

Autorka se v kapitole 4.2 znova zmiňuje chybné intervaly ve velikostních řadách I 65 až I 115 a J 65 až J 115, ale jejich opravu neudělala. Pokud TIMO s.r.o. podprsenky v těchto velikostech nevyrábí a není o nich ani zmínka v normě, bylo zbytečné se tím v DP zabývat.

Příklad nesrozumitelného vyjádření je v kapitole 4.6: místo „*Obrázková dokumentace ověření správnosti vystupňování tvarů stříhových dílů dámské podprsenky...*“ má být: Obrázková dokumentace porovnání dílů podprsenky z přímé (manuální) konstrukce s díly vystupňovanými v programu AccuMark 100.

V obrázcích přílohy 9 (č. 25 až 34) zcela chybí označení, který díl je z přímé konstrukce a který je z programu. V kapitole 5. jako racionalizační krok navrhuje zakoupení programu AccuMark V-Stitcher, avšak neuvádí jeho cenu.

c) Konstatování, zda práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu:

Autorka v DP zpracovala konstrukční metodiku a stanovila stupňovací pravidla pro základní stříh podprsenky, což je pro společnost TIMO s.r.o. určitě přínosem. Práce je po teoretické a odborné stránce formulována někde nepřesně až nesrozumitelně, ale to je asi dáno tím, že studentka je spíše praktik, než teoretik. Autorka navrhla racionalizační kroky pro TPV, zpracovala přílohy, které mají praktickou hodnotu. Opravou uvedených nedostatků DP splní požadavky na udělení akademického titulu Ing.

d) Vyjádření, zda je práce doporučena k obhajobě:

Diplomovou práci k obhajobě doporučuji po opravě a doplnění (viz další korektury na výtisku).

e) Návrh výsledné známky:

dobře

V Praze dne 25. 5. 2011


.....
podpis recenzenta