

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Tomáš Novák

Název diplomové práce: Etika podnikání v bankovním sektoru v ČR

Cíl práce: Cílem diplomové práce je zjistit, zda zaměstnanci vybraných subjektů z oblasti bankovníctví dodržují základní pravidla etického chování.

Jméno vedoucího diplomové práce: v z. Ing. Světlana Myslivcová, Ph.D., ING.PAED.IGIP.

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce			x	
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu			x	
Hloubka provedené analýzy		x		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			x	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		x		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady			x	
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce			x	
Formulování vlastních názorů diplomantem			x	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		x		
Stylistická úroveň práce		x		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		x		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		x		
Posouzení výsledku kontroly plagiátorství v IS STAG	Posouzeno bez výhrad			x
	Posouzeno s výhradami			

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy, práce s literaturou a její citace (uveďte na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. V rámci praktické části své DP popisujete metodiku sběru dat. Nesprávně používáte pojmy výzkum a průzkum. Vysvětlete podstatu těchto pojmů.
2. Jak by vypadal grafický koncept Vámi realizovaného sběru dat?
3. V rámci realizace DP byla sbírána sekundární a primární data. Sekundární data byla sbírána ze tří zdrojů, pro sběr primárních dat byly realizovány tři výzkumy. Co bylo cílem jednotlivých výzkumů?
4. Jak by vypadala závěrečná doporučení, kdyby vycházela z kompletní situační analýzy, ze všech realizovaných sběrů dat?

Práci doporučuji k obhajobě.

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: dobře

Datum: 3. 6. 2021

.....
Podpis vedoucího diplomové práce



Hodnocená diplomová práce byla do dubna 2021 zpracovávána pod vedením doc. Ing. Jozefiny Simové, Ph.D.

Diplomant se ve své práci věnuje etice. Cílem DP bylo zjistit, zda se zaměstnanci vybraných bankovních institucí chovají eticky. S ohledem na cíl DP student jako prostředek k naplnění cíle práce využil marketingový výzkum, pracoval se sekundárními a primárními daty.

V úvodní části své diplomové práce student představuje teoretická východiska, vztahující se k tématu závěrečné práce. Představuje teoretická východiska etiky, morálky, podnikatelské etiky, manažerské etiky a bankovní etiky. V teoretické části jsou také představena východiska, týkající se bankovního systému ČR. S ohledem na skutečnost, že je hlavním tématem práce etika, morálka a etické chování, práci by prospělo, kdyby tomuto tématu bylo v práci věnováno více prostoru.

Úvod stěžejní části diplomové práce je věnován popisu vybraných bankovních subjektů, následuje analýza dané problematiky. V rámci analytické části student pracuje se sekundárními a primárními daty, představuje metodiku výzkumu. Diplomant v práci uvádí, že pro sběr sekundárních dat využil tři zdroje, pro sběr primárních dat realizoval tři výzkumy. Z práce vyplývá, že v rámci sběru primárních dat realizoval kvalitativní i kvantitativní výzkum.

Bohužel v práci uvedená metodika nevysvětluje důvod volby tohoto postupu, nevysvětluje návaznost jednotlivých použitých metod a realizovaných sběrů dat. Nevysvětluje případné propojení. Srozumitelnosti a lepšímu pochopení metodiky výzkumu, s ohledem na četnost realizovaných kroků, by prospělo vytvoření a předložení konceptu výzkumu.

Při zpracování a interpretaci sekundárních dat by prospělo definování proměnných, které byly předmětem porovnávání. Byla by zajištěna větší vypovídací hodnota. V textu práce není jasně definovaný cíl, co bylo předmětem zjištění. Srozumitelnosti komentování výsledků analýzy sekundárních dat by prospěla interpretace v %, ne v práci použitá interpretace četnosti odpovědí.

Při popisu realizace primárního výzkumu (u všech tří dílčích výzkumů) chybí jasné definování cíle u každého z provedených výzkumů.

Pro realizaci kvalitativního výzkumu – hloubkových rozhovorů – byl předem sestaven scénář, který je součástí příloh. Z přiloženého scénáře vyplývá, že na většinu (v něm) uvedených otázek lze odpovědět ano/ne. Což neodpovídá principům realizace tohoto typu výzkumu.

V rámci dotazníkového šetření, sestavení dotazníku, byla využita u většiny otázek 5-ti bodová škála. V dotazníku (i v práci) je vysvětleno, že 1=naprosto souhlasím a 5=naprosto nesouhlasím. S ohledem na skutečnost, že v dotazníku uvedená číselná škála není vyjádřena i slovním významem u všech čísel, není zaručeno, že všichni respondenti vnímaly hodnotu 3 stejně. Tento nedostatek se promítá i do interpretace výzkumu v textu DP, snižuje hodnotu výzkumu. V dotazníku je uvedena otázka, která zjišťuje „co si respondenti myslí“. Také tato otázka narušuje zásady správně sestaveného dotazníku.

Pro interpretaci metody „Mystery shopping“ bylo využito tabulek, ve kterých jsou zjišťované okolnosti hodnoceny vlastní, studentem vytvořenou, „dvousložkovou stupnicí“. Toto vyhodnocení činí výstupy nesrozumitelnými.

Na závěr analytické části je možno konstatovat, že student použil pro realizaci analýzy nadprůměrný počet analytických metod, což je možno hodnotit jako silnou stránku DP, bohužel ne vždy správné využití těchto metod, neznalost zásad realizace, ze silné stránky učinila slabou.

Nedostatkem DP jsou uvedená doporučení, která se opírají z velkého množství sebraných dat a studentem realizovaných výzkumů pouze o primární data, o jeden výzkum - o Mystery shopping.

S ohledem na výše zmíněná pozitiva a negativa předkládané závěrečné práce doporučuji DP k obhajobě a hodnotím ji známkou dobře.

