

## Oponentní posudek bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Tereza Jánská, DiS.  
**Název práce:** Sociální práce s propuštěnými osobami  
**Oponent/ka:** Mgr. Anna Semanová, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní hodnocení práce:

Předkládaná bakalářská práce s názvem Sociální práce s propuštěnými osobami v rozsahu 73 stran včetně přílohy si klade za cíl " zjistit, jakým způsobem a za jakých podmínek probíhá začleňování jedince do společnosti po jeho návratu z výkonu trestu odnětí svobody". Téma bakalářské práce je i osobním tématem studentky Terezy Jánské, na co už v úvodě práce upozorňuje. Zkušenost s problematikou, osobní vklad a zájem při výběru tématu oceňuji. V mnoha ohledech je to pro práci přínosem, ale také představuje pro zpracování práce určité riziko. To se především v empirické části práce do jisté míry projevilo i v tomhle případě. Přestože se v názvu i v cíli práce i průzkumných otázkách konkretizuje zaměření na proces reintegrace a sociální práci s propuštěnými osobami, autorka v empirické části nemalou pozornost věnuje oblastem, které nejsou pro práci relevantní. Autorka například věnuje značnou část své pozornosti dennímu režimu ve výkonu trestu pracujících a nepracujících vězňů osob (časový režim dne výstupního oddělení tvoří i přílohu práce). Vnímám, že i



tenhle kontext je pro autorku práce důležitý, ale spíš než na časový režim dne, by se v práci vzhledem k tématu žádalo zaměřit pozornost na to, jestli respondenti poznali obsah svého programu zacházení, jakožto klíčového dokumentu přípravy na propuštění a jak ho naplňovali oni a především jakými formami ho naplňovala vězeňská služba. Obdobně je to i s pomoci rodiny a kamarádů, která je v práci opakovaně uvedena a je nepochybně nezastupitelnou a důležitou součástí procesu reintegrace vězněných osob, ale autorka ji nedává do souvislosti se sociální práci, na kterou se měla bakalářská práce fokusovat. Uvědomuju si, že uvedené nedostatky mohou být i projevem nedostatečného teoretického multidisciplinárního backgroundu, proto je v posudku zdůrazňuji především pro poučení studentky. Z metodologického hlediska jako nedostatek vnímám ruční záznam rozhovorů bez využití audiozáznamů (i např. za pomoci mobilního telefonu), čím nebyl využit potenciál interview jako formy získávání dat (nemožnost sledování vnějších reakcí respondenta a na základě toho usměrňování interview). Autorka práce v rozhovorech i v důsledku ručního záznamu nevytěžila z tak důležitých momentů jako je vzpomínaná recidiva respondentů nebo drogová závislost respondenta a poskytování adiktologických služeb, např. ve 3. kapitole uvedenou organizaci Sananim z. ú. V souvislosti s přípravou rozhovorů však musím ocenit realizaci pilotního interview. Taktéž musím ocenit zpracování teoretické části práce. Každá kapitola v úvodu shrnuje její obsah a poskytuje tak čitateli vhled i ucelenou představu o její zaměření. Text je soudržný, jasný a autorka v něm vhodně syntetizuje a komparuje poznatky vícero autorů a používá adekvátní pojmový aparát. Na dvou místech v práci jsou myšlenky, resp. věty duplicitně uvedeny (např. s. 24 a 25) a sporadický se vyskytují menší překlepy a formální nedostatky, které však zásadně nenarušují celkový dojem z práce. Autorka v práci nepoužívá autorský plurál.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**velmi dobře**

**Náměty pro obhajobu:**

Na straně 42 uvádíte, že souhlasy respondentů s poskytnutím rozhovorů a informacemi pro průzkumné účely jste zabezpečovala před realizací interview. Jakou podobu mají získané souhlasy?

Popište, jakým způsobem jste dodržela etické zásady průzkumu.

Popište, jak jsou informace o charakteru trestní činnosti vězněných nebo propuštěných osob důležité pro sociální pracovníky.

Datum: 10.5.2021

Podpis: \_\_\_\_\_