

# Oponentní posudek na bakalářskou práci

**Autor/ka BP:** Magdaléna Polovková  
**Studijní obor:** 7505R004 - Pedagogika volného času  
**Název práce:** Rozvoj tvořivosti ve volnočasovém kroužku s prvky waldorfské pedagogiky u předškolních dětí.  
**Oponent/ka práce:** PhDr. Magda Nišpanská, PhD.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	x			
Práce splňuje cíle zadání.	x			
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	x			
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	x			
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.		x		
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	x			
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.		x		
<b>B. formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	x			
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	x			
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	x			
<b>C. přínos práce</b> ( <i>tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi</i> )	x			

### **Celkové hodnocení práce:**

Bakalářská práce se zabývá problematikou rozvoje tvořivosti dětí předškolního věku v kontextu waldorfské pedagogiky. Autorka vytvořila dlouhodobý program rozvoje tvořivosti pro děti navštěvující MŠ ŠkaTULka, zaměřený na rituální skupinové prožití svátků, které ctí waldorfská pedagogika. Autorčin program nepochybně přispěl k rozvoji osobnosti dětí, propojenosti vztahů a sounáležitosti v kolektivu, stejně jako i vztahu dětí k minulosti a tradicím. V tom shledávám velký přínos práce. Práce je poutavá, svědomitě napsaná a také prakticky přínosná. Je znát, že přípravě programu autorka věnovala mnoho týdnů zaujaté práce. Program je užitečný, smysluplný a je přehledně vyhodnocen. Je nutno říci, že autorka přesáhla zaměřenou oblast směrem k rozvoji všech klíčových kompetencí, což ale nepovažuji za šťastné, což podrobněji vysvětlím v námětech do diskuse. Práci každopádně oceňuji po stránce formální, strukturální, jazykové, grafické. Přílohy bohatě ilustrují realizovaný program. Jde o kultivované dílo a celkový dojem z práce je velmi pozitivní. Práce splňuje kritéria kladená na bakalářské práce a hodnotím ji stupněm výborně.

Námítka: Autorka s literaturou pracuje velmi dobře, mohla ale projevit více odvahy propojovat citace v teoretické části vlastními úvahami (úvod je naplněný cennými autorčinými myšlenkami a je škoda, že se dále vyskytují pouze sporadicky).

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:** ANO

**Práci doporučuji k obhajobě:** ANO

**Návrh klasifikačního stupně:** VÝBORNĚ

### **Náměty pro obhajobu:**

Doporučovala bych autorce větší adresnost v praktické části v zaměření na klíčový pojem tvořivosti - jednak proto, že si to žádá téma, a také proto, že je tímto způsobem připravena teoretická část - čtenář je naladěný na rozvoj tvořivosti v rámci celostním pohledu na vývoj osobnosti, tak jak jej ponímal Rudolf Steiner. V praktické části se čtenář setká s cíli programu rozvoje celé osobnosti v rámci kompetenčního modelu, což by bylo zcela v pořádku, pokud by byl v teorii zmíněn. Tento model je prostě nějak naroubován na steinerovské pojetí významu oslavy a rituálu pro rozvoj osobnosti, které má svojí specifickou hloubku. V tomto ohledu shledávám mezi teoretickou a praktickou částí poněkud rozpor. Buďto mohl být kompetenční model avizován už v teorii, (se stručným zamyšlením se nad paralelami současných přístupů a tradiční waldorfské pedagogiky), anebo nemusel být použit v praktické části jako rámec celého programu. K tomuto postupu bych se přiklonila, t.j. přidržovala bych se formulování cílů rozvoje tvořivosti v rámci modelu "fyzické, éterné, astrální tělo..." , tedy rozvoje tvořivého vnímání životních sil těla, země a ducha tak, aby byl program v souladu s potřebami dítěte o nichž pojednává autorka v teorii. V rámci tohoto pojetí mohlo být argumentováno symbolické stvárnění důležitých životních procesů v rituálech a přiblíženo i odborné a se současností propojené porozumění autorky této symbolice. Takový postup by mohl mít oporu nejen ve Vygotském, Řičanovi, Eriksonovi ale i v současné interpersonální neurobiologii a konceptu mindfulness. Didakticky zarámovat program kompetenčním modelem by bylo namístě, pokud by tyto dva přístupy autorka vzájemně alespoň stručně srovnala. Kompetenční model je zde dle mého názoru částečně na úkor Steinerova pohledu, který mohl být více přiblížen a využit v praktické části jako nosný. Nicméně, rozhodnutí autorky respektuji a vzhledem k vysoké úrovni díla po stránce obsahové a formální se nedomnívám, že by moje polemika s autorkou měla být důvodem pro snížení hodnocení jejího díla, jde spíše o námět do diskuse.

Datum: 20. 8. 2017

Podpis: \_\_\_\_\_

