

## Oponentní posudek na bakalářskou práci

**Autor/ka BP:** Iveta Mrázková  
**Studijní obor:** Pedagogika volného času  
**Název práce:** Školní družina očima rodičů dětí  
**Oponent/ka práce:** MgA. Ivana Honsnejmanová

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. přínos práce (tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi)</b>				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### **Celkové hodnocení práce:**

V anotaci autorka píše, že se "zaměřuje na problematiku školních družin, a jak na ní pohlíží rodiče". Už v této první větě bakalářské práce vidím první rozpor (a nejen češtinářský). Autorka se ve skutečnosti věnuje pouze jedné školní družině a dle ní soudí, že to tak bude obecně ve všech školních družinách (v Čechách? Ve světě?).

To ostatně píše v závěru: " Cílem mé práce je zjištění jak rodiče hodnotí vzdělávací program školní družiny". Dle mého tam všude chybí poznámka, že je to určitý počet rodičů z jedné konkrétní ŠD ve Vratislavicích n.N. A to je také hlavní problém celé stavby práce - Co pro nás vypovídají zjištění z jedné školní družiny? Proč autorka nedělala výzkum ve více školách?

Velké problémy přináší již část teoretická. Myslím, že kapitola o výchově mimo vyučování mohla přinést něco zcela jiného než jen definice výchovy a přehled zařízení pro výchovu mimo vyučování. Jazykové školy a další instituce zde nejsou relevantní.

Kapitola druhá pojednává o školní družině a je z mého hlediska v pořádku. Moc nerozumím tomu, že kapitola třetí, která má něco přes dvě strany a pojednává o ŠVP školní družiny není součástí druhé kapitoly.

Tím teoretická část končí. Dle mého názoru neposkytuje autorce odrazový můstek pro část praktickou. Nevíme nic o různých typech škol v Čechách a jejich koncepcích školních družin. Nejsou zde žádné odkazy na jiné výzkumy nebo podobná zařízení v jiných zemích. Není zde nic o rodičích a jejich participaci na vzdělávání svého dítěte, atd.

Praktická část se věnuje charakteristice ŠD ve Vratislavicích (půl stránky textu a příloha jako samostatná kapitola?) a metodologii výzkumu ( kapitola 5). Šestá kapitola prezentuje výsledky výzkumu. Jako první uvádí autorka Swot analýzu školní družiny. Vytvořila ji sama a nabízí se otázka: proč ji nedělala s kolegy, přineslo by to užitečné informace pro danou školní družinu. A dle mého zásadně chybí SWOTka vytvořená s rodiči, když už se o ni autorka v práci opírá. Pokud by v každém oddělení družiny udělaly vychovatelky SWOT analýzu s rodiči bylo by to opět velmi podnětné.

Kapitola šestá přináší také výsledky výzkumu. K položeným otázkám nemám výhrady. Je to nejpřínosnější kapitola celé BP.

Výhrady ovšem přináší diskuse k položkám v kapitole sedmé. Nepatřičné jsou zejména komentáře autorky, které jsou založené na subjektivních dojmech. Ona ví, co tím vlastně chtěli rodiče říci.

Závěr je, jak už jsem psala výše, velmi zavádějící, protože jsme informováni o tom, že už toho víme spoustu o družinách a rodičích a celé šíří dané problematiky. Není zde ani slovo o tom, že se jednalo o jednu školu. Jsou zde i návrhy na zlepšení programu ŠD a jsou velmi sporadické. Námětům na zlepšení činnosti ŠD měla autorka, dle mého názoru, věnovat celou kapitolu. I když to nebylo cílem BP, bylo by to aspoň trochu zdůvodněním smyslu této práce.

Po dlouhé úvaze práci hodnotím ještě stupněm dobře.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu bakalář:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**dobře**

**Náměty pro obhajobu:**

Co pro nás vypovídají zjištění z jedné školní družiny? Proč autorka nedělala výzkum ve více školách? Proč nedělala SWOT analýzu s kolegy a další ve školních družinách s rodiči? A je vůbec vhodné dělat takové kroky ve své škole u svých rodičů? Nebo je výhodnější si pozvat do vlastní školy někoho jiného a dělat osobně další výzkum v jiných školách ?

Datum: 17.8.2016

Podpis: \_\_\_\_\_