



## HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: KOLÁŘ Dominik  
Vedoucí práce: Ing. Věra Pelantová, Ph.D.  
Název práce: Zajištění kvalitní výroby skel

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce ..... Výborně (1)
- B. Kvalita zpracování rešerše ..... Výborně (1)
- C. Řešení práce po teoretické stránce ..... Výborně (1)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky ..... Výborně minus (1-)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse ..... Výborně minus (1-)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice ..... Výborně (1)
- G. Formulace závěru práce ..... Výborně (1)
- H. Splnění zadání (cílů) práce ..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů ..... Velmi dobře (2)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) ..... Velmi dobře (2)
- K. Formální náležitosti práce ..... Výborně (1)  
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)
- L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) ..... Výborně (1)

### Komentáře či připomínky:

Bakalářská práce obsahuje 3 kapitoly a Úvod na 56 stranách. Čerpá z 21 publikačních zdrojů. Obsahuje 23 tabulek a 2 grafy. K s. 12 je nutno uvést, že normy ISO řady 9000 v roce 1987 byly dokumentovaným souborem norem. Opatření na s. 14, 1. odst. mají být nápravná spíše než opravná. Slova by měla mít jiné koncovky - s. 16, 3. odst. "možné", s. 18, 3. odst. "odvážeji", s. 18, 5. odst. "ze stojanu", s. 22 1. odst. "tato skla", s. 53, 4. odst. "linky", s. 54, 2. odst. "doporučení, která by měla", nebo je koncovka navíc s. 39, kap. 2.6.3., 2. odst. "kritérií". Chybí větná čárka s. 47, 4. odst., s. 51, 1. odst., s. 54, 2. odst. Norma IATF 16949 není přímo normou údržby (s. 35, kap. 2.6.2.). Na s. 53, 4. odst. je navrženo několik formulářů a způsobů vedení dokumentace, ovšem čtenář postrádá jejich ukázky.

... pokračuje na straně 2





**Celkové zhodnocení:**

Práce je poměrně čtivá, přehledná a plně vystihující řešenou problematiku. Téma je dosti aktuální. Hodnocení kritérií posuzovaných oblastí je subjektivní, což ovlivňuje dosažené výsledky, ale je provedeno v plném rozsahu, což hodnotím kladně. Pro zpracování jsou potřebné znalosti napříč celým oborem, které student dobře použil. Vyzdvihnout je potřeba použití českých i cizojazyčných publikací v díle, ovšem všechny relevantní normy, zmíněné v textu, by měly být rovněž uvedeny v seznamu publikací. Tato bakalářská práce má význam zejména pro odbornou praxi v organizacích. Kladně hodnotím přehlednost této práce.

**Otázky k obhajobě:**

1. Jak autor dospěl k nákladům 48196 Kč (s. 48)?
2. Jak byste hodnotil stav zavádění Průmyslu 4.0 v této organizaci a jeho vliv na údržbu?
3. Představte příklady formulářů pro organizaci, jak popisujete na s. 53, 4. odst.?

**Kontrola plagiátů:**

Míra shody podle STAG: 0 % (viz [www.IS/STAG](http://www.IS/STAG))

Komentář v případě shody nad 5 %:

**Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:**

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě  
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Výborně minus (1-)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Liberci

dne 17. 6. 2020

podpis vedoucího práce

