

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP: Lucie RAKUŠANOVÁ
Studijní program/obor: Učitelství pro ZŠ / Učitelství pro 1. stupeň ZŠ
Název práce: Slovní hodnocení na základní škole
Vedoucí práce: doc. PaedDr Petr Urbánek, Dr.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Tematika diplomové práce se zabývá školním hodnocením na prvním stupni ZŠ, resp. problematikou slovního hodnocení. Její kvalita se po přepracování zvýšila, doplněny jsou ukázky slovních hodnocení, zhuťnil a rozšířil se tak nadstandardně rozsah práce (118 stran), ovšem spíše ku škodě konzistentnosti textu. Ve výzkumné části oceňuji rozsah šetření, ze kterého však autorka nedokázala dostatečně vytěžit. Zlepšila se spolupráce diplomantky s vedoucím.

Cíl diplomové práce i výzkumný cíl je vymezen a v zásadě byl také naplněn (s výjimkou komparace slovních hodnocení). Problematická je v některých pasážích nelogická (např. 2.2) či schematická strukturace textu (2.5; 4.5; 4.6), nejasné ohraničení popisu metodologie šetření a zjištěných výsledků (např. se to týká kap. 9, 10, 14) atd. Např. kapitola desátá nepatří do metodologické části, nýbrž do výsledků; naopak, do výsledkové části nepatří analýza konstrukce dotazníku atd. Očekával jsem také, že analýza autentických slovních hodnocení bude nějak diskutována, hodnocena. Celkově je text i jeho koncept poněkud těžkopádný. Totéž se týká i odborné dikce (např. s. 30), která je mnohdy degradována až na úroveň textu metodické příručky (např. kap. 7.4). Nejasný (nedostatečně zdůvodněný) je smysl ukázek klíčových kompetencí (s. 39-40). Výsledky mají silně popisný charakter, nedostatečná je jejich syntéza, chabá je diskuse. Co např. vyplývá z popisu "typů školního hodnocení" (s. 23-24)? Autorka nediskutovala ani zjištěný zjevný rozpor (s. 116), kde by se diskuse přímo nabízela. Ani v závěrech není zcela jasné vyústění, tedy co vše vlastně ze zjištěného vyplývá a co s tím. Tyto skutečnosti snižují kvalitu a hodnotu kvalifikační práce magisterského stupně.

Drobnější výhrady vznáším též k formální stránce. Kapitola 8 anonymizuje místo šetření, kap. 13, aniž by to bylo nutné, naopak identitu školy odkrývá. Není mi zde jasný záměr autorky. Na s. 13-15 považuji jako nelogické uvedené pořadí aktérů školního hodnocení. Autorka klade při hodnocení větší význam na rodiče než učitele? Ojedinele jsou nepřesné citace v seznamu literatury, čerpáno je z již zastaralého slovníku (2003) apod.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr: **ANO**

Práci doporučuji k obhajobě: **ANO**

Návrh klasifikačního stupně: **velmi dobře**

Náměty pro obhajobu:

Pokuste se vysvělit a s oporou o odbornou literaturu zdůvodnit, proč učitelé, jak jste zjistila, i přes akceptaci výhod slovního hodnocení preferují při výročním hodnocení klasifikaci.

Datum: 19.5.2014

Podpis: _____

