

Oponentní posudek na diplomovou práci

Autor/ka DP:	Zuzana Boušková
Studijní program/obor:	Učitelství pro 1. stupeň základní školy
Název práce:	Výtvarný projekt na 1. stupni ZŠ inspirovaný stromy
Oponent práce:	ak. mal. Markéta Pošarová

Hodnoticí kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá sekundární a/nebo primární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V průběhu zpracování tématu studující pracoval/a v součinnosti s vedoucím/vedoucí práce.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce				
Tvůrčí přístup studujícího, kompilační hodnota, využití pro praxi.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>



Celkové hodnocení práce (max. 1700 znaků):

Dostatečně rozsáhlá práce, se značným množstvím metodických listů v praktické části, zpracovává nosné téma. Navzdory kladům, které práce dozajista má jak v teoretické tak praktické části, bych práci vytkla: Malé množství literatury z níž autorka DP čerpala; skladba použité literatury není vyvážená - prakticky neobsahuje literaturu, která se zabývá výtvarnými technikami a materiály a je konkrétněji zaměřena na výtvarnou výchovu.

Skladba programu by mnohdy spíše odpovídala pracovním činnostem nežli výtvarné výchově. Vidím nepoměr v rozsahu určitých partií práce; příliš mnoho prostoru je věnováno Rámcovému vzdělávacímu programu.

Jazyková úroveň práce není vysoká: práce obsahuje i hrubé pravopisné chyby, neobratně vyjádřené pasáže, nepřesné formulace, zavádějící definice či neobdobné výrazy. Pravopisné chyby a překlepy se nevyskytují v nepřijatelném množství.

Za poměrně zásadní nedostatek bych považovala označování zdrojů informací, protože na více místech si je čtenář musí domýšlet a místy se nevyskytují vůbec.

Členění oblasti výtvarné tvorby neobsahuje časoprostorovou tvorbu, členění prostorové tvorby je definováno nejasně.

Metodické listy se zajímavými motivačními částmi podle mého názoru málo využívají přírodovědné informace z teoretické části; v některých metodických listech si autorky nevytyčují žádné výtvarné cíle, navzdory tomu, že tam přirozeně mohou být. Převážná část metodických listů má špatně označené výtvarné techniky. Zvolené práce opakovaně využívají malé formáty, některé práce nejsou příliš tvořivé (jsou víceméně podle návodu), jedna se pohybuje na pomezí kýče.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu magistr:	ANO
Práci doporučuji k obhajobě:	ANO
Návrh klasifikačního stupně:	dobře

Náměty pro obhajobu (max. 1500 znaků):

Kdo je autorem výroku: "Zkoušení netradičních technik (mnohdy velmi náročných) často zbytečně komplikuje proces tvorby a v konečném důsledku bere dítěti chuť do práce" (str. 19)? Uvedte, prosím, do kontextu celého odstavce a řekněte, jaký je váš názor na tento problém. Co považujete za netradiční či velmi náročné? Platí tento výrok i pro žáky 4. třídy?

Datum: 19. 1. 2016

Podpis: _____

