

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Bc. Jan Vacek

Název práce: Automatizace překladu mezi verzemi jazyka ABAP

Oponent práce doc. Ing. Tomáš Vitvar, Ph.D.

Pracoviště oponenta ČVUT, Fakulta informačních technologií, Praha.

A. Kvalita abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce	Dobře (3)
B. Rozsah a zpracování rešerše	Velmi dobře (2)
C. Řešení práce po teoretické stránce	Dobře (3)
D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky	Dobře (3)
E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse	Nedostatečně (4)
F. Vlastní přínos k řešené problematice	Velmi dobře (2)
G. Formulace závěru práce	Nedostatečně (4)
H. Splnění zadání (cílů) práce	Splněno s výhradou
I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů	Výborně (1)
J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)	Dobře (3)
K. Formální náležitosti práce (struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)	Dobře (3)

Komentáře či připomínky:

Základní struktura DP odpovídá z větší části standardní metodice pro vypracování DP. Rešerše a úvod do problematiky je zpracována na odpovídající úrovni.

Kapitola Realizace kombinuje popis příliš velkých implementačních detailů s popisem, který odpovídá spíše uživatelské příručce. Není zde uveden základní algoritmus práce překladače například ve formě pseudo-kódu nebo alespoň strukturovaně v podobě jednotlivých kroků algoritmu. V DP chybí jednoduchý příklad, který by jasně ukazoval jakým způsobem student definoval pravidla pro překlad. Příklady uvedené na straně 60 a 62 zamlžují koncept řešení mnohými implementačními detaily.

V kapitole 4.6.1 student uvádí změny mezi verzemi 7.4 a 7.3. Z popisu řešení ale není jasné, jestli se podařilo definovat pravidla překladu pro všechny změny, jaká byla náročnost nebo složitost definice pravidel pro překlad a zda-li je překlad vždy možný se zachováním sémantiky jazyka.

V DP zcela chybí testování a vyhodnocení výsledků překladu. Není tak jasné, jaká je kvalita překladu a zda-li je potřeba další manuální úprava výsledného přeloženého programu.

V kapitole 7.2. je uvedena další metoda pro překlad pomocí tzv. překladové tabulky. Protože chybí testování a vyhodnocení výsledků první metody, tak není jasné, na jakém základě byl požadavek pro vytvoření této další metody definován. Dále není jasné, jaké jsou výhody a omezení této metody. Tato metoda tak působí vytrženě z kontextu.

...pokračuje na straně 2





Celkové zhodnocení:

Vzhledem k rozsáhlosti jazyka ABAP a změn, které přináší verze 7.4 jde o náročnější zadání. Student vytvořil rozsáhlou gramatiku jazyka ABAP, což považuji za hlavní přínos této práce.

DP má nedostatky hlavně v části popisu řešení a jasného popisu definice pravidel překladu. V DP dále zcela chybí testování a vyhodnocení výsledků překladu. Přiložený zdrojový kód není kvalitní. Chybí popis jednotlivých částí kódu, přiložené příklady v podobě výstupů programu jsou velmi triviální a neodpovídají složitosti změn mezi verzemi 7.4 a 7.3. Dále nejsou k dispozici testovací sady a skripty, které by umožnily program spustit.

Otázky k obhajobě:

Na příkladě zdrojového kódu 11 (strana 63) uvádíte, že datový typ nemusí být u proměnných verze jazyka 7.4 explicitně deklarován. Existuje nějaká možnost např. ve fázi sémantické analýzy jazyka, která by umožnila tento typ určit na základě hodnoty přiřazené do této proměnné?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Dobře (3)**

v Liberci

dne 20.6.2020

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

přímý podpis oponenta

