

Hodnocení navrhované vedoucím diplomové práce: **výborně**
Hodnocení navrhované oponentem diplomové práce: **velmi dobře**

Průběh obhajoby diplomové práce:

Reakce studentky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc: Existuje mnoho metodik, proč jste vybrala právě tyto. V práci nepřesné citace, není zřejmé zda je to vaše myšlenka nebo převzatá.

- odpověď studentky: Použila jsem ty konstrukce, které obsahovaly odlišný typ kapuce.
- hodnocení odpovědi: odpověděla

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.: Uveďte příklad zápisu základního makra a odvozeného makra.

- odpověď studentky: Uživatel nemusí znát příkazy. Odvozené makro vytvořím tak, že navážu na základní makro.
- hodnocení odpovědi: odpověděla

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.: V citacích konstrukčních metodik je většina českých metodik, proč?

- odpověď studentky: Vybírala jsem různé typy kapucí, proto byla tato skladba metodik, nčrčila jsem zda jsou zahraniční.
- hodnocení odpovědi: odpověděla

Ing. Monika Vyšanská, Ph.D.: Vysvětlíte zkratku K.Ú. použitou v práci. Z čeho vychází konstanty ve výrazech. Chybí ověření výstupu reálným výrobkem.

- odpověď studentky: Zkratka - konstrukční úsečka - vyjádření parametricky. Výrobek kapuce, praktické ověření nebylo v zadání práce.
- hodnocení odpovědi: odpověděla

Členové zkušební komise:

doc. Ing. Josef Dvořák, CSc.

Ing. Viera Glombíková, Ph.D.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

Ing. Monika Vyšanská, Ph.D.

prof. Ing. Jakub Wiener, Ph.D.

Ing. Renáta Nemčoková

Klasifikace: **velmi dobře**

Datum obhajoby: **8. června 2017**

.....
podpis předsedy