



## Písémné hodnocení bakalářské práce

**Autor/ka BP:** Jana Brondová  
**Název práce:** Formy pomoci osobám bez přístřeší  
**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Korych

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce*</b>				
<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>D. Posouzení původnosti textu</b>				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	3%			

### Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Bez významnější shody

### Slovní hodnocení práce:

Předložená práce se věnuje osobám bez přístřeší v okrese Liberec a jejich informovanosti o vybraných formách pomoci. V teoretické části je definován základní teoretický rámec, jsou popsány příčiny a formy bezdomovectví a také formy pomoci osobám bez domova. Bohužel v celé práci dochází ke směšování (resp. k neodlišování) pojmů „osoba bez přístřeší“ a „osoba bez domova“, což z práce činí technokratický text bez hlubšího vhledu do tématu. To se pak promítá do všech částí práce a před sebou tak máme pouhý „technický“ popis tématu doplněný kompilací legislativních pramenů a registru poskytovatelů sociálních služeb na

území jednoho z okresů České republiky. V práci se navíc vyskytují odlišnosti od citační normy, kdy zejména odkazy v textu neodpovídají uplatňované citační normě a chyby jsou i v seznamu zdrojů. Výjimkou bohužel nejsou ani hrubé gramatické chyby, které jsou obsaženy i v dotazníku, který autorka distribuovala – např. otázka č. 7: „Jaké sociální okolnosti Vás vedli k tomuto způsobu života?“ Jazyková a stylistická úroveň práce je spíše podprůměrná (např. na straně 55: „Tyto odpovědi byly mezi ženy a muži dost podobné“), stejně jako správné používání odborných pojmů (viz. např. již uvedené „osoby bez přístřeší“ a „osoby bez domova“ a často též nesprávně používaný pojem „bezdomovec“).

Hlavním cílem předložené práce bylo zjistit informovanost osob bez přístřeší o vybraných formách pomoci v okrese Liberec. Původně zamýšlené rozhovory s respondenty v jejich přirozeném prostředí autorka v průběhu tvorby práce nahradila dotazníkovým šetřením, a to prostřednictvím pracovníků Úřadu práce ČR a pracovníků jedné z neziskových organizací pracujících s osobami bez přístřeší. To samo o sobě ale do průzkumu vnáší zásadní proměnnou, a to skutečnost, že vzorek respondentů nemusí být reprezentativní, neboť mohlo dojít k situaci, kdy stejný respondent dotazník vyplnil opakovaně. To platí zvláště ve chvíli, kdy sběr dat trval tři měsíce a respondent si tak ani nemusel pamatovat, že stejný dotazník již vyplnil. Napovídá tomu i skutečnost, kterou sama autorka uvádí na stranách 31 a 32, a sice že podle výsledků sčítání lidu v roce 2021 bylo v okrese Liberec 54 osob bez přístřeší a průzkumu se zúčastnilo právě 54 respondentů. U této cílové skupiny je vysoce nepravděpodobné, že kohorta činí skutečně 54 osob (jedná se spíše o odborný odhad) a že autorka zvolenou výzkumnou strategií pokryla celou cílovou skupinu. Samotná prezentace získaných dat je realizována zejména graficky s textovým doplněním. Získaná data jsou v grafech prezentována výhradně formou zjištěných absolutních výskytů, statisticky nejsou nijak zpracována. Na výzvu vedoucího práce ať se studentka pokusí alespoň komparovat zjištěná data v závislosti na vybraných proměnných studentka reagovala, avšak ne zcela správně (komparaci proměnných jen okrajově vztahuje k hlavnímu cíli práce) a zařadila toto vyhodnocení do kapitoly „Diskuse“, čímž přispěla k nelogičnosti struktury celé práce.

Navrhovaná opatření autorka sama dle svých slov vztahuje ke zkvalitnění služeb – forem pomoci osobám bez přístřeší, čímž se opět odchyluje o cíle práce. Na druhou stranu pak ale předkládá opatření, která vedou spíše k rozšíření služeb (nejen sociálních). V navrhovaných opatřeních jsou i přes opakované upozornění vedoucího protiklady, např. jedno opatření směřuje k posílení terciární prevence a autorka volá po tom, aby se prevence více zaměřila na to: „aby se mohli bezdomovci navrátit do přirozeného sociálního prostředí.“ Ponechme stranou chybnou terminologii. Přitom o odstavec výš sama připomíná vlastní zjištění, že část respondentů ani nemá zájem se vrátit do běžného života a hned v prvním opatření naopak navrhuje, aby došlo k posílení prostoru k přenocování, což má ve svém důsledku spíše nežádoucí efekt budování závislosti osob bez přístřeší na sociálních službách.

Celkově považuji práci za podprůměrnou, odborně špatně ukotvenou a ne příliš přínosnou. Přitom dotazníkové šetření, jakkoliv lze úspěšně pochybovat o vhodnosti aplikace právě dotazníků pro tento typ respondentů, skýtá možnosti daleko vyššího naplnění cíle, který si autorka stanovila. Cíle dle mého názoru bylo dosaženo, i když spíše okrajově, a to navzdory opakovanému upozorňování studentky v průběhu tvorby práce. Přes výše uvedené důvody spatřuji práci jako dostatečnou pro připuštění k obhajobě a navrhuji níže uvedenou klasifikaci.

**Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:**

**ANO**

**Práci doporučuji k obhajobě:**

**ANO**

**Návrh klasifikačního stupně:**

**dobře**

**Náměty pro obhajobu:**

Pokuste se odlišit pojmy „osoba bez domova“ a „osoba bez přístřeší“, a to jak z pohledu technického (prostřednictvím definic), tak z pohledu filozoficko-sociologicko-psychologického (prostřednictvím dopadů na jedince a společnost).

V návaznosti na definici pojmů „osoba bez domova“ a „osoba bez přístřeší“ navrhnete dvě další, zcela konkrétní opatření, která se budou vztahovat k naplnění cíle Vaší bakalářské práce.

Datum: 15. 5. 2023

Podpis: \_\_\_\_\_