



Oponentní posudek diplomové práce

Autor/ka DP: Aneta Linhartová
Název práce: Komunikace mezi školou a rodinou v základním vzdělávání
Oponent/ka: PhDr. Jitka Novotová, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Autorka zpracovala rozsáhlou teoretickou část, která jde místy zbytečně do šířky témat (vyučovací styl učitele, formy náhradní rodinné výchovy) na úkor hloubky vysvětlení základních pojmů. Postrádám například podrobněji vysvětlený pojem "komunikace", který je pro práci klíčový. Pozornost není věnována například velmi významné složce, a to neverbální komunikaci nebo percepčním stereotypům, které komunikaci výrazně ovlivňují. Obsah této části je ovlivněn také poměrně malým rozsahem odborných zdrojů (20 odborných publikací + 10 internetových zdrojů - zákony, školské dokumenty). Autorka také nepoužívá jednotný systém citací - u doslovných citací je využit harvardský systém, zatímco u parafrází citace pod čarou. Namátkou jsem narazila též na nepřesné informace - na s. 26 místo pojmu rámcový vzdělávací program je použit pojem rámcově vzdělávací plán, nebo na s. 29 autorka konstatuje, že si rodiče pro své dítě mohou vybrat základní školu, což je možné jen

do určité míry (v obcích bývá stanovena spádovost nebo problém malých obcí s jednou školou).

V praktické části je představen výzkum zaměřený na formy komunikace a spolupráce deseti škol s rodiči žáků. Byly vytvořeny elektronické dotazníky pro rodiče, učitele a žáky. Oceňuji autorčin záměr zjistit pohledy všech aktérů komunikace, ale domnívám se, že cíl byl příliš ambiciózní, neboť se nepodařilo pro výzkum získat dostatek respondentů (jen v průměru na jednu školu 6 učitelů, 7 rodičů a 14 žáků). Kladu si tedy otázku, jak validní a spolehlivé jsou získané výsledky. Na druhé straně oceňuji kvalitu dotazníků a také podrobné a přehledné vyhodnocení získaných výsledků. Škoda jen, že autorka k výzkumu kromě výzkumných otázek stanovila i hypotézu, kterou nedokázala objektivně vyhodnotit a učinila tak jen subjektivním úsudkem. K výzkumu je vedena diskuse, ale pouze k jeho výsledkům, nikoliv k metodologii. V doporučeních pro praxi a v Závěru práce autorka dospívá spíše k obecnějším doporučením.

Celkově má sice práce jisté nedostatky, přesto se domnívám, že ji autorka věnovala velké úsilí a zpracovala ji se zaujetím. Práce může být inspirativní pro školy, které se snaží zlepšit svou komunikaci s rodiči, protože přináší přehled literatury i poznatků k této problematice a ukazuje, jakým způsobem některé školy tuto komunikaci a spolupráci s rodiči realizují.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:

ANO

Práci doporučuji k obhajobě:

ANO

Návrh klasifikačního stupně:

velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

1. Uveďte pozitiva a limity Vašeho výzkumu.

2. Čím si vysvětlujete závěr z Vašeho výzkumu, že rodiče (matky) se nechtějí více zapojovat do chodu školy (nejvíce odpovídali - chci se zapojit jen výjimečně). Měly by se školy i přesto snažit o jejich zapojení?

Datum: 21.05.2023

Podpis: _____