

OPONENTNÍ POSUDEK ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE

Autor závěrečné práce: Aleš Vykouk

Název práce: Plugin pro tvorbu sekvenčních diagramů v programu EXAM

Oponent práce: Tomáš Brabec

Pracoviště oponenta: CGI Česká republika, s.r.o.

- A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce..... Velmi dobře (2)
- B. Kvalita zpracování rešerše..... Výborně minus (1–)
- C. Řešení práce po teoretické stránce..... Velmi dobře (2)
- D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky..... Výborně minus (1–)
- E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse..... Výborně (1)
- F. Vlastní přínos k řešené problematice..... Výborně minus (1–)
- G. Formulace závěru práce..... Velmi dobře (2)
- H. Splnění zadání (cílů) práce..... Splněno
- I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů..... Výborně (1)
- J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu)..... Výborně minus (1–)
- K. Formální náležitosti práce..... Výborně minus (1–)
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací)

Komentáře či připomínky:

Práce se do značné míry týká (automatického) testování, klíčová slova ani abstrakt však tento fakt nezduřazňují. Stejně tak text věnovaný nalezení pravidel pro napovídání (kapitola 2.2.2) je relevantní a zabírá významnou část práce, přesto není zohledněn v klíčových slovech.

Vzhledem k tomu, že finální model nakonec přímo neprodukuje (?) kód pro sekvenční diagramy EXAMu, jsou dle mého názoru části 1.1.1 až 1.1.3 zbytečně podrobné a bez zřejmého vztahu k praktické části práce. Naopak bych uvítal více teorie např. k hledání/tvorbě asociačních pravidel, neboť jde o jeden z vlastních přínosů autora k dané problematice.

... pokračuje na straně 2

Celkové zhodnocení:

Téma svým zaměřením považuji za aktuální, automatické testování (nejen v automobilovém průmyslu) a vše související je nyní rozhodně "v kurzu". Práce sama o sobě je specifická, určená pro úzký okruh specializovaných scénářů. Z hlediska obsahu (informační hodnoty) ji považuji za přínosnou, nicméně nedokáži zcela posoudit, nakolik výsledný model splňuje původní zadání práce (očekávání) - v úvodu (abstraktu) je sice popsáno, čím se práce zabývá, cíle však explicitně definovány nejsou. V závěru práce pak sice zmíněny jsou, avšak formulace není zcela v souladu se zásadami pro vypracování (které mluví o "dokončení kódu").

Otázky k obhajobě:

Jak se z datové struktury uložených dat (tabulka 1) získá údaj o posloupnosti kroků v jednotlivých sekvenčních diagramech? Tabulka obsahuje jen informace o (ne)přítomnosti kroku v diagramu, ne o vzájemné návaznosti. Je tato informace potřeba ke stanovení předchůdce a následovníka pravidla?

Abstrakt uvádí, že "žádný takovýto systém není ... v aplikaci EXAM implementován", ale v kapitole 3 se píše, že vyvinutý model byl porovnán "s jedním z produkčních modelů využívaným zákazníkem ...". Co tedy bylo motivací této práce? Vytvořit něco, co dosud nebylo k dispozici, poskytnout vylepšený/přesnější model využitelný na "komerční" bázi nebo se jednalo o praktické cvičení? Existují nějaká kritéria, jež má vyvinutý model splňovat, aby mohl být považován za úspěšný?

V zásadách pro vypracování se mluví o "dokončení kódu" (v sekvenčním diagramu), ale popsaný PoC se zabývá "jen" nabízením kroků pro přidání do diagramu. Bylo původním záměrem opravdu generovat kód v Pythonu vykonatelný během vykonávání testu?

Celková klasifikace a doporučení k obhajobě:

Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm: Velmi dobře (2)

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

V Lounech

dne 31.5.2022


.....
podpis oponenta práce