

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce:
Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

dobře
~~nedostatečně~~ neprospěla - opravila je,

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Studentka samostatně prezentovala svou práci.
Oponent nedoporučil obhajobu, neboť obsah neodpovídá
nároku a cílům. Nyslyly se i formální chyby. O anota-
ci jsou jisté a le ne u každém.

Průběh práce vedoucí práce.
Dotaz: Dám-li se autorka, že analýza 1. kapitoly nejsou
dostatečně vhodné výslednou úroveň a celistvost?
Studentka: Nemyslím, že analýza 1. kapitoly nejsou vhodné
úroveň a celistvost.

Dotaz: Převládá se autorka během pohybu časů se
společnou přípravou společných výsledků?

Studentka: Ve společnou bylo plněno - pokoušela se
a sledovat společnou přípravu, což se nepodařilo (dne-
šní práce vyžaduje). Pokoušela práce do společnou a
výsledky - výsledky, což adekvátně nebylo.

Oponent: Lá se je vyžaduje výsledky? Vypadá to, že se
společnou výsledky práce nebylo výsledky.

Studentka: A organizace struktury se vyslyšely i vyka-
žovala.

Doc. Jandara: Mát si kvalita jako téma? Mělo před
odpovědí do společnou? Studentka: Před odpovědí.

Doc. Jandara: Téma je krásně vybráno, neodpovídá
dle nároku by se odlišoval obsah více o dimenzi. Proložena
BP je spíše odpovídá a danému tématu, obsah chybí!

Průběhem a uvedeným studentem hodnotí práci
průběh obhajoby jako nedostatečný!

Klasifikace: ~~nedostatečně~~ neprospěla - op. je!
Datum obhajoby: 12. 1. 2012

[Signature]
.....
podpis předsedy