

Hodnocení navrhované vedoucím bakalářské práce: **výborně**

Hodnocení navrhované oponentem bakalářské práce:

Průběh obhajoby bakalářské práce:

Reakce studenta/ky na posudek:

Studentka na připomínky uvedené v posudku odpověděla.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Vysvětlení termínu prodyšnost v BP je špatně. V závěru říkáte, co jste dělala, ale neříkáte, k čemu jste dospěla, jak dopadlo pyžamo, co preferujete objektivní nebo subjektivní hodnocení.

- odpověď studenta/ky: uznala, že termín prodyšnost je v práci vysvětlená špatně ***

- hodnocení odpovědi: **odpověděl/a částečně**

prof. Ing. Michal Vik, Ph.D.: Testovala jste antibakteriální úpravu po údržbě? Jsou zvolené parametry údržby opravdu vhodné.

- odpověď studenta/ky: uvedla, že antibakteriální úpravu netestovala, zajímalo ji pouze pyžamo***

- hodnocení odpovědi: **odpověděl/a**

Ing. Petra Komárková, Ph.D.: Metodika, máte nějaký soupis jak dělat subjektivní hodnocení, Jak vypadal dotazník?

- odpověď studenta/ky: dotazník, je uveden v BP, údržbu zaznamenávají průběžně, experiment trval 2 měsíce, po 2 měsících hodnotili užité vlastnosti

- hodnocení odpovědi: **odpověděl/a**

Členové zkušební komise:

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komárková, Ph.D.

Ing. Blažena Musilová, Ph.D.

prof. Ing. Michal Vik, Ph.D.

Ing. Katarína Zelová, Ph.D.

Klasifikace: **výborně**

Datum obhajoby: **30. ledna 2020**

.....
podpis předsedy