

Hodnocen navrhovan vedoucím bakalárské práce: **velmi dobře**

Hodnocen navrhovan oponentem bakalárské práce:

**Průběh obhajoby bakalárské práce:**

Reakce studenta/ky na posudek:

Studentka na ppomnky uveden v posudku odpověděla.

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.: Proč byl vzorek bez řvu tažnjř než se řvem?

- odpovd studenta/ky: s pomocí uvedla, že je to ovlivněno nt a otvory kter vznikají ve řvu

- hodnocen odpovědi: **odpověděl/a částečně**

Ing. Blařena Musilov, Ph.D.: Byly kraje vzorků střzeny rovnoběžn se soustavou nt?

- odpovd studenta/ky: uvedla, že ano byly střzeny rovnoběžn, hodnoty tažnosti by byly v diagonálním směru jeřt vyřř, neuvdla, že dochází k deformaci zadního stredovho řvu

- hodnocen odpovědi: **odpověděl/a**

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.: Značení jehel v prezentaci je nejasn, jak jste pouřvala hroty jehel?

- odpovd studenta/ky: jehly měly stejn hrot, pouřila FFG

- hodnocen odpovědi: **odpověděl/a částečně**

Ing. Petra Komrkov, Ph.D.: Testovala jste jenom jeden typ stehu? Jak byl vybrán typ stehu pro experiment?

- odpovd studenta/ky: uvedla, že testovala pouze jeden typ stehu, vycházel z analýzy stehů u kalhot, pak vybrala pouze steh pro zadní stredov řev cyklistických kalhot, uvedla, že vlivem stehu by byly hodnoty jin

- hodnocen odpovědi: **odpověděl/a****Členové zkuřebn komise:**

prof. Ing. Karel Adámek, CSc.

doc. Ing. Antonín Havelka, CSc.

Ing. Petra Komrkov, Ph.D.

Ing. Blařena Musilov, Ph.D.

prof. Ing. Michal Vik, Ph.D.

Ing. Katarína Zelov, Ph.D.

Klasifikace: **velmi dobře**Datum obhajoby: **29. ledna 2020**.....  
podpis předsedy