



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Ondřej Petiška

**Název diplomové práce:** Působení zájmových skupin na hospodářskou politiku: zpříšňování emisních limitů pro mobilní zdroje v EU

**Jméno vedoucího diplomové práce:** Petr Vymětal

**Jméno oponenta diplomové práce:** Ondřej Kolínský

**Oponent:** - název firmy: ČVUT

- pracovní zařazení: odborný asistent

**kontakt:** [ondrej.kolinsky@cvut.cz](mailto:ondrej.kolinsky@cvut.cz)

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:</b>				
Splnění cíle práce	x			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		x		
Hloubka provedené analýzy		x		
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	x			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů		x		
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		x		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce	x			
Formulování vlastních názorů diplomantem		x		
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	x			
Stylistická úroveň práce	x			
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	x			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	x			

**Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejich cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uveďte na druhou stranu posudku).**

Na práci je vidět investovaná snaha a čas, až na ojedinělé gramatické chyby a špatně použité čárky je velmi dobře stylizovaná a čitelná, proložená velkým množstvím grafů (zvláště oceňuji časové linie, které pomáhají orientaci v historických sledech událostí). Analýza empirických dat je místy až úměrně podrobná, nicméně zpracování primárních dat je zjevným přínosem. Autor usiluje o skloubení několika perspektiv relevantních pro téma, což se mu daří s využitím velkého množství literatury.

Zde považuji za chybu pouštět se do diskuze změn klimatu, kde je pro neoborníky (včetně mě) obtížné orientovat se ve vědecké literatuře, takže kapitulu uvádí kontroverzní a podle mého zavádějící formulací, že nepanuje shoda na antropogenním původu změn, která je později podložena citací patnáct let staré české knihy. Naopak i samotná analýza později ukazuje, že tento závěr je univerzálně přijímaný i samotnými znečišťovateli a v novém tisíciletí už o těchto závěrech nepochybují (minimálně ve své oficiální komunikaci) ani fosilní firmy. Výstupem kapitoly jsou pak stejně pouze závazky EU, kterými jsou zdůvodněny diskutované



regulace, což se mohlo obejít bez tohoto (bezpochyby pracovního) shrnutí. Zaujala mě krátká zmínka Jevonsova paradoxu a uhlíkového kolonialismu, které slibují velkou relevanci pro diskutovaný problém, ale nikdy se k nim vezbytku práce nedostaneme zpět (když nic jiného, tak jedna věta v závěru vztahující regulaci k těmto problémům by byla odměnou pozornému čtenáři).

Naopak jiné potenciálně relevantní teorie se zde neobjevují. Považoval bych za přínosné podívat se na teorie regulací a způsoby, jak si představují ovlivňování ekonomiky, protože pak opakovaně narážíme na otázky technologické neutrality, ambicí, vzdálenosti a množství bodů v budoucnosti, ke kterým se plány vztahují. Podobně přínosná by byla alespoň krátká diskuze technologicko-ekonomické transformace, protože by dodala dynamickou perspektivu jinak ploše se jevícím problémům (např. je-li pro obyvatele EU důležitější zamezení změnám klimatu nebo zaměstnanost). To vyplývá se zvláštní urgencí v otázce vztahu mezi konkurenceschopností a vyššími environmentálními standardy - v práci se na různých místech objevují odlišná pojetí jako synergie (s. 65) nebo naopak tradeoffu (s. 89 a 98). S tím konečně souvisí teorie zájmových aliancí, které autor přímo diskutuje na výsledcích svých zjištění, aniž by k tomu uváděl jakékoliv teoretické zdroje. Současně si uvědomuji obtížnou uchopitelnost takto vícedimenzionálního problému a tuto kritiku nechci příliš akcentovat, protože na úrovni diplomové práce není až tak závažná.

Za větší chybu považuji opatrnost ohledně formulování vlastních názorů nebo vyvození závěrů. V této části jsou spíše shrnuta zjištění, ale autor se nepouští do spekulací nebo snahy aplikovat svá zjištění na širší kontext politik/průmyslu, což je jednoznačně škoda. Vlastní názor by umožnil i snazší orientaci v množství diskutovaných informací a celkově přínosu práce, který by si zasloužil lepší obhajobu. V předposledním odstavci se také objevuje nová informace o taktice lobbingu T&E, která měla podle všeho zásadní vliv na výsledek, nicméně v analýze dotazníků zůstávají tyto taktické prvky neviditelné. To ve mně zanechává dojem, že by bylo třeba informace z dotazníků lépe doplnit právě tímto typem informací (ve snaze odpovědět na výzkumnou otázku 1) nebo se pustit do hlubší diskuze aliancí (otázka 2).

#### Otázky k obhajobě diplomové práce:

Slabým bodem diskutované regulace je zmíněný Jevonsův paradox (nebo přesněji rebound effect, jehož je JP extrémním případem). Jak by to bylo možné v tomto případě řešit?

Ve studii "Sustainability transitions: A political coalition perspective" (Hess, 2014) je předpovídána koalice mezi hi-tech nebo finančními firmami, která podporuje rychlejší transformaci proti tradičnímu průmyslu, který se jí naopak snaží zpomalovat. To odpovídá zjištění práce ohledně aliance propojené T&E. Co z toho vyvozujete ohledně rovnováhy sil v rámci celé EU?

Práci doporučuji - ~~nedoporučuji~~\* k obhajobě. (\*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: 2

Datum: 19. 1. 2023

  
.....  
Podpis oponenta diplomové práce