

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta: Bc. Lenka Roudnická

Název diplomové práce: Hodnocení dlouhodobého majetku z účetního a daňového hlediska v ČR

Jméno vedoucího diplomové práce: Ing. Zdeněk Brabec, Ph.D.

Jméno oponenta diplomové práce: Ing. Jan Mačí, Ph.D.

Oponent: - název firmy: Univerzita Hradec Králové, katedra ekonomie

- pracovní zařazení: akademický pracovník kontakt: jan.maci@uhk.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:				
Splnění cíle práce		X		
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy		X		
II. Hodnocení struktury a obsahu práce:				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce			X	
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	X			
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady		X		
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů diplomantem			X	
III. Hodnocení formy a stylu práce:				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)		X		
Stylistická úroveň práce		X		
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací		X		
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací		X		

Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Fotovoltaická elektrárna byla zařazena na účet 022. Na s. 48 ji nazýváte stavbou. Je tedy snad možné zařazení na účet 021? Zdůvodněte.**
- 2) Bylo by teoreticky možné u odpisování fotovoltaické elektrárny použít komponentní (kompozitní) odpisování? Zdůvodněte.**



Práci doporučuji - nedoporučuji* k obhajobě. (*nehodící se škrtněte)

Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm: velmi dobře

Datum: 14. 1. 2020

.....
Podpis oponenta diplomové práce

Předkládaná diplomová práce se zaměřuje na dlouhodobý majetek a s ním se pojící problematiku v oblasti účetnictví a daní. Již v anotaci by mohlo být zjevně napsáno, že se práce konkrétně soustředí na dlouhodobý hmotný majetek.

Úvod závěrečné práce je místy zmatečný a nepřesný. Cíl práce, je nedefinován nejasně, respektive jsou nedefinovány cíle dva. Existuje nějaká hierarchie či vztah mezi cíli?

Rešeršní část práce se zdá na první pohled uspořádaná, ale postupně se bez jakéhokoli komentáře vypouští například dlouhodobý finanční majetek. Způsob, jakým autorka práce zařazuje do textu zkratky je nevhodný. U metod daňového odpisování (s. 37) by bylo už v rešeršní části vhodné uvést vzorce pro výpočty – pracuje se s nimi v aplikační části práce. V kap. 3.3 mohla být zmíněna i problematika odložené daně. Vzhledem k zaměření práce by to bylo i vhodné.

V aplikační části je nejprve obsažený dosavadní způsob odpisování daného DHM. Následně jsou diplomantkou provedeny modelové úpravy způsobu odpisování v roce 2018. V kap. 6.4 není Nissan GTR odpisován degresivně, jak je tvrzeno. Zdůvodnění degresivního odpisování u elektrického ohradníku beru jako nadsázku.

Výsledky práce jsou shrnuty v kap. 6.6. Je ale diskutabilní, zda lze vybrat 1 konkrétní rok a na základě něho dělat nějaké závěry (viz výše zmíněná odložená daň). Není také dostatečně argumentováno, proč je pro podnik vhodné mít zrovna v roce 2018 při určité variantě vyšší účetní zisk, nebo nižší/vyšší daňovou zátěž (tj. zohlednit například cash flow a schopnost hradit daně?). Pohled do několika let by byl jistě prospěšný a umožnil by kvalifikovanější rozhodnutí.

Stanoveného cíle práce, tj. „porovnání vlivu odlišného zachycení dlouhodobého hmotného majetku na hospodářský výsledek podniku a základ daně a výběr nejvhodnějšího způsobu odpisování“, bylo dosaženo. Omezená použitelnost výsledků je argumentovaná o odstavec výše.

S ohledem na výše uvedené **doporučuji práci k obhajobě s hodnocením velmi dobře.**

