



## Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Veronika Fraňková  
Název práce: Faktory ovlivňující reintegraci  
Oponent/ka: Mgr. Martin Korych

| Hodnotící kritéria  | Splňuje bez výhrad                  | Splňuje s drobnými výhradami        | Splňuje s výhradami                 | Nesplňuje                |
|---|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| <b>A. Obsahová</b>  |                                     |                                     |                                     |                          |
| V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány. | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Práce splňuje cíle zadání.  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.  | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.  | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.                               | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>B. Formální</b>  |                                     |                                     |                                     |                          |
| Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.                   | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |
| Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.  | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| <b>C. Přínos práce*</b>   |                                     |                                     |                                     |                          |
|   | <input type="checkbox"/>            | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/>            | <input type="checkbox"/> |

### Slovní hodnocení práce:

Teoretická část práce předkládá celkově základní vhled to tématu a umožňuje i méně orientovanému čtenáři se v problematice zorientovat. Na druhou stranu se však autorka v této části práce dopouští několika zásadních chyb, a to zejména v terminologii (viz. níže). Logická struktura práce je však chaotická (popsáno viz. níže). Bohužel jsou v textu drobné typografické a stylistické nepřesnosti, které celkový dojem zhoršují. Studentka v odkazech v závorce také používá copyright, což není v souladu s normou.

Kladně hodnotím práci s odbornou literaturou a dalšími odbornými zdroji, byť mezi použitými zdroji postrádám zahraniční literaturu či jiný cizojazyčný adekvátní zdroj. Za chaotické a odborně špatně uchopené považuji například nadpisy podkapitol 2.1.2 a 2.1.3, když obě části práce mají v názvu "kontinuální sociální péče", obsahově se velmi prolínají a hned první odstavec kapitoly 2.1.3 (stejně jako celá kapitola) hovoří o sociální práci, nikoliv péči. Kapitola 3 je nazvána "Faktory ovlivňující resocializaci", ale autorka píše zejména o reintegraci, což



z odborného hlediska není synonymum. Z formálního hlediska není vhodné řadit kapitoly a podkapitoly tak, že kapitola nebo podkapitola není nijak slovně uvedena a ihned následuje další podkapitola. Tento nevhodný způsob je např. na straně 20, ale i jinde v práci. V praktické části je kapitola 6 a za ní následuje podkapitola 6.1.1 Vzdělání. Nejen, že chybí případná podkapitola 6.1, ale podkapitoly 6.1.1 - 6.1.5 svým charakterem více odpovídají vyhodnocení průzkumu, nikoliv diskusi nad výsledky.

Praktická část práce opět začíná rozporuplně, když v názvu autorka uvádí, že jde o výzkum a následně operuje s vhodnějším termínem průzkum. Dále práce pokračuje tím, že na straně 38 definuje cíl průzkumu jako: "Zjistit, které faktory v současné době mají největší vliv na reintegraci". Cíl práce dle zadání je však formulován takto: "Zjistit, které faktory ovlivňují opětovné zařazení do běžného života po výkonu trestu odnětí svobody." Obsahově tyto cíle nejsou diametrálně odlišné, ale formálně jsou uváděny odlišně, což je v akademické práci nepřijatelné a značně matoucí. Další cíle formulované na str. 38 jsou tedy cíle dílčí, ale jako takové nejsou označené. Projekt průzkumného šetření (zejména v části o průzkumném vzorku, zvolených metodách, způsobu sběru, utřídění a vyhodnocení dat) je zpracován velmi obecně a bez návaznosti na metodologicky orientovanou literaturu, což zavdává pochybnostem ohledně možné využitelnosti výsledků v rámci případné longitudinální studie. Co však hodnotím velmi kladně je autorčin přístup k anonymitě získávání dat a přijatá opatření k tomu, aby respondentům byla zajištěna důvěrnost sdělení v rámci dotazníkového šetření.

Vyhodnocení a prezentace dat je na základní úrovni. Autorka získala opravdu velké množství dat, které v práci předkládá, avšak ne vždy je předkládá zcela vyhodnocená (jedná se pouze o utříděný výčet získaných informací). Dále mám výhrady k formě prezentace dat, která je pouze slovní a uvedeny jsou pouze absolutní počty výskytů jednotlivých proměnných. Slovní prezentace sice dává autorce možnost získané poznatky zasazovat do kontextu s dalšími informacemi o respondentech, což je jistě pozitivní. Na druhou stranu by částečná prezentace některých zjištění grafickou formou přispěla k přehlednosti velmi zajímavých zjištění.

Ačkoliv se v práci objevují navrhovaná opatření, autorka zcela vypustila tuto kapitolu a v práci se tak jen velmi složitě hledá vlastní invence studentky ve smyslu intervence ve prospěch úspěšné reintegrace recidivujících odsouzených.

|  |              |
|--|--------------|
| <b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.:</b> | <b>ANO</b>   |
| <b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>                                | <b>ANO</b>   |
| <b>Návrh klasifikačního stupně:</b>                                | <b>dobře</b> |

**Náměty pro obhajobu:**

Uvedte alespoň pět konkrétních Vámi navrhovaných opatření platných pro Váš průzkumný vzorek a vážících se k cíli Vaší práce. Tato opatření důsledně zasadte do teoretického rámce.

Datum: 26.05.2020

Podpis: \_\_\_\_\_

