

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ KVALIFIKAČNÍ PRÁCE POSUDEK VEDOUCÍHO

Autor závěrečné práce: Tomáš Bryknar

Vedoucí práce: Milan Hokr

Název práce: Numerický model terénního testu proudění v hornině

- | | |
|---|------------------------|
| A. Úplnost abstraktu, klíčová slova odpovídají náplni práce | Velmi dobře mínus (2-) |
| B. Kvalita zpracování rešerše | Dobře (3) |
| C. Řešení práce po teoretické stránce | Výborně mínus (1-) |
| D. Vhodnost, přiměřenost použité metodiky | Výborně mínus (1-) |
| E. Úroveň zpracování výsledků a diskuse | Velmi dobře (2) |
| F. Vlastní přínos k řešené problematice | Velmi dobře mínus (2-) |
| G. Formulace závěru práce | Velmi dobře (2) |
| H. Splnění zadání (cílů) práce | Splněno |
| I. Skladba, správnost a úplnost citací literárních údajů | Velmi dobře (2) |
| J. Typografická a jazyková úroveň (vč. pravopisu) | Velmi dobře (2) |
| K. Formální náležitosti práce
(struktura textu, řazení kapitol, přehlednost ilustrací) | Velmi dobře (2) |
| L. Přístup studenta k řešení (samostatnost, aktivita...) | Velmi dobře (2) |

Komentáře či připomínky:

K jednotlivým bodům hodnocení mám následující upřesnění:

ad A První odstavec nevystihuje šíři práce, nekonkrétně vyjádřené výsledky, klíčová slova nevyvážená
ad B Minimalistická, porovnání kontextu jiných prací a softwaru jen velmi stručně a k tomu obecná teorie
ad E V některých případech opakující se data na zbytečně velkém rozsahu (tabulky, grafy). Vysvětlení jsou ve velké míře formální konstatování a často není moc srozumitelné.
ad F Student pracoval z větší části podle pokynů vedoucího, vzhledem k seznámení s novým tématem měl podmínky v tomto ohledu obtížné.

ad I Chybí literatura ze zadání, drobné odchylky formátování.

ad J Jde spíše o drobnosti, našel jsem jen několik překlepů či chyb, x místo "krát", na obrázcích je vidět jpeg komprese, mezery u jednotek, divně vytištěné dvojtečky a pomlčky, které byly v počítači ok, rovnice (2)

ad K Vadí mi některé příliš krátké odstavce, kontrast velmi krátkých a velmi dlouhých nadpisů (některé nevystižné), obrázek těsně pod nadpisem (3.2.3, 6.1.2), všeobecně nepříliš efektivní využití prostoru

...pokračuje na straně 2



Celkové zhodnocení:

Student aktivně pracoval, ale ne v celém rozsahu plánované doby. Zadání je splněno, ale v řadě ohledů minimalisticky.
Vzhledem k studovanému oboru je práce zaměřena na velmi specializované mezioborové téma uplatnění numerických výpočtů v jiném oboru (geovědním). Student se při řešení musel seznámit s rozsáhlejší problematikou nad rámec studia, k čemuž přihlížím při hodnocení rozsahu a významu dosažených výsledků a úrovně popisu kontextu práce.
Výsledky daly v základu požadované odpovědi, ale pro úplnější vyhodnocení by byly potřeba rozsáhlejší výpočty i širší kontext vyhodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Vysvětlíte co je myšleno délkou tunelu ve výsledcích ilustrovaných posledním grafem č.12 (proč na ose "délka úseku"?)
2. Vysvětlíte principiálně rozdíl mezi numerickým a analytickým řešením rovnic. Co je podstatou výpočtů implementovaných ve zmiňovaných programech (Flow123D a FEFLOW)?

Celková klasifikace:

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu, a proto ji doporučuji k obhajobě
Navrhuji tuto práci klasifikovat stupněm **Velmi dobře (2)**

V Liberci

dne 7.6.2015

Podpisem současně potvrzuji, že nejsem v žádném osobním vztahu k autorovi práce

.....


podpis vedoucího práce

