

## Oponentní posudek diplomové práce

**Autor/ka DP:** Bc. Dominika Sentnerová  
**Název práce:** Dynamika školního kolektivu na speciální základní škole se zaměřením na vztahy mezi romskými a neromskými žáky  
**Oponent/ka:** PhDr. Ondřej Lánský, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
<b>A. Obsahová</b>				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>B. Formální</b>				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
<b>C. Přínos práce *</b>				
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### Slovní hodnocení práce:

Studentka si vymezila cíl své diplomové práce takto: "Cílem práce je analyzovat dynamiku školního kolektivu s ohledem na vztahy mezi romskými a neromskými žáky." (s. 10).

Vymezenému cíli práce odpovídá její struktura. Práce je rozdělena na dvě části (teoretickou a praktickou) a na 12 kapitol. Nicméně struktura práce je logická a odpovídá zaměření a cíli práce. V teoretické části se autorka poměrně rozsáhle věnuje romské rodině, dějinám, apod. Vymezuje zde také pojmy školní třída a klima třídy. Ve druhé - praktické - části se autorka věnuje zejména sociometrickému šetření, pomocí kterého se snaží analyzovat vztahy ve dvou vybraných školních třídách jedné speciální základní školy.

Text práce je psán poměrně čtivým a srozumitelným jazykem. V teoretické části se však práce nevyhýbá určitým zjednodušením a stereotypizujícím formulacím. Mnohdy není jasné



např. o jakém období (či obecně kontextu) autorka referuje a text tak působí velmi problematicky. Např. na s. 25 uvádí: "Romská výchova dětí byla více zaměřena emocionálně." Kdy? Vzhledem k čemu? Jak to víme? O několik řádek dál se dozvídáme, že romské dítě nechodilo spát (v jaké době?) tehdy, kdy rozhodli rodiče, ale na základě vlastní potřeby. A hlavně autorka uvádí, že toto je v rozporu s velkoměstským životem. Na základě čeho toto autorka tvrdí? Takových metodologicky nesprávně vedených analytických pokusů je v práci podle mne relativně hodně. Nicméně text není rozhodně jednoznačně špatný; na s. 31 se objevuje výčet problematických charakteristik konotovaný s Romy jaksi automaticky, zatímco ihned na další straně autorka zmiňuje Bernsteina a jeho srovnání jazykových kódů z hlediska sociální stratifikace. Zdá se tedy, že autorka ne zcela docenila možnost zpochybnění výhradně etnický orientovaného čtení daných problémů. Podobně by bylo možné rozebrat další problematické momenty v práci.

V praktické části se autorka pokusila realizovat výzkum dynamiky školního kolektivu ve vybraných třídách. Zdá se, že se poměrně dobře seznámila s metodologií použitých technik. Z mého pohledu nejvýrazněji pracovala se sociometrií. Závěrem realizovaného výzkumu bylo, že děti v obou třídách nerozlišují mezi Romy a neromskými dětmi. tato sonda byla podle mne dobře udělána i vyhodnocena.

Celkově je možné říci, že práce - i přes uvedené nedostatky - splňuje požadavky kladené na diplomovou práci a doporučuji ji k obhajobě. Navrhuji hodnocení mezi stupni velmi dobře minus a dobře; rozhodující bude z mého pohledu výkon u obhajoby.

<b>Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Mgr.:</b>	<b>ANO</b>
<b>Práci doporučuji k obhajobě:</b>	<b>ANO</b>
<b>Návrh klasifikačního stupně:</b>	<b>dobře</b>

#### **Náměty pro obhajobu:**

Diplomantka by se v rámci své obhajoby mohla zaměřit na tyto otázky:

1. Co přesně znamená následující část textu ze s. 15: "Pravdou, kterou si Češi snad nikdy nepřiznají je, že Romové Čechy (a všeobecně euro-americkou kulturou) hluboce pohrdají..." Jak k těmto tvrzením autorka dospěla? Jak se ve světle uvedené části práce můžeme postavit k v podstatě hybridní identitě český Rom/Romka? podobných - poněkud problematicky generalizujících - výroků je v práci poměrně hodně.
2. Nemyslíte si, že mnohé - více či méně imaginární - kontradikce mezi Romy a neromskou populací, které ve své práci mnohdy reprodukuje, mohou mít jistý zdroj v dichotomii tradice versus modernita? Jinými slovy, je etnická perspektiva jedinou možnou?
3. Jakým způsobem jsou podle vás výsledky ovlivněny tím, že v obou třídách bylo více než polovina dětí romské národnosti? Přestože výsledky nejsou generalizovatelné, myslíte si, že je možné z nich vyvodit nějakou interpretaci obecnější charakteristiky? Pokud ano, jakou?

Datum: 21.08.2017

Podpis: \_\_\_\_\_

