



Písemné hodnocení bakalářské práce

Autor/ka BP: Zuzana Lešáková
Název práce: Krize vzdělání podle Hannah Arendtové
Vedoucí práce: MTh. Václav Umlauf, Ph.D.

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce*	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D. Posouzení původnosti textu				
Zjištěná shoda textu (dle IS STAG/Theses):	5 %			

Slovní hodnocení významu zjištěné shody:

Shoda je pouze v odkazech na společné bibliografické zdroje.

Slovní hodnocení práce:

Práce obsahuje úvod, 4 kapitoly, závěr a seznam použitých zdrojů. Text je psán přehledným a jasným stylem, práce neobsahuje gramatické chyby. První kapitola určuje přechod od konceptu vzdělání a společnosti ovládané mýtem k řecké polis založené na pohybu pravdy (J. Patočka). Autorka postupuje ve všech kapitolách podle metodiky a cílů daných v úvodu. Velmi zdařilé je spojení antropologických nálezů a filosofické argumentace. Druhá kapitola věnovaná konceptu vzdělání u Platona a Aristotela provedla kvalifikovaný a dobře zdůvodněný výběr témat a myšlenek z děl obou autorů vzhledem k dílu Arendtové a



Patočky, které určují celek práce. Stejně dobře je zpracována i třetí kapitola, která analyzuje s Hanou Arendtovou příčiny současné společenské krize, jež následně podmiňuje i krizi vzdělání. Výklad Arendtové je přesný i v detailech, což je možné jen vlastní četbou a přemýšlením nad jejími spisy. Oceňuji zejména celkové shrnutí krize současného vzdělání, která je daná ztrátou svobodně utvářeného společného světa. Čtvrtá kapitola navazuje na teoretické předpoklady sondou do světa současného školského systému daného interakcí různých činitelů. Paradox tzv. "vzdělanostní společnosti", od školy až po univerzitu podřízené požadavkům instrumentálního rozumu, ukazuje pravý opak antické scholé. Práce tvoří kompaktní celek shrnující podstatu pojednávaného problému a podává i vlastní názor na věc formulovaný s patřičným nadhledem. Úroveň předvedeného myšlení, znalostí, argumentace a celkového rozhledu zcela odpovídá magisterské úrovni. Nelze než souhlasit se závěrem práce, že stav je dnešního vzdělávání je bezútěšný, nikoliv však beznadějný (s. 65).

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: výborně

Náměty pro obhajobu:

Vzhledem k antické psychagogii (kap. 1) je na místě následující otázka: Jaký je rozdíl mezi vzdělaným a kultivovaným člověkem? Může být škola jako instituce vůbec tím, co byla sokratovská idea scholé? V čem je podle Arendtové problém politizace sociálních potřeb? Jak vysvětlit paradox "absolutizace práce" (s. 40) ve společnosti s historicky nejvyšší automatizací a s nejvyšší mírou volného času?

Datum: 23.05.2018

Podpis: _____



Oponentní posudek bakalářské práce

Autor/ka BP: Zuzana Lešáková
Název práce: Krize vzdělání podle Hannah Arendtové
Oponent/ka: Mgr. Michal Trčka

Hodnotící kritéria	Splňuje bez výhrad	Splňuje s drobnými výhradami	Splňuje s výhradami	Nesplňuje
A. Obsahová				
V práci jsou vymezeny základní a dílčí cíle, které jsou v koncepci práce patřičně rozpracovány. Cíle jsou adekvátně naplňovány.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce splňuje cíle zadání.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující využívá a kriticky vybírá primární a/nebo sekundární literaturu.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Práce má vymezen předmět, je využito odpovídajících metodologických postupů.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Výstupy výzkumných částí jsou adekvátně syntetizovány a je o nich diskutováno.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci je využita odborná terminologie a jsou vysvětleny hlavní pojmy.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
V práci jsou formulovány jasné závěry, které se vztahují ke koncepci práce a ke stanoveným cílům.	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
B. Formální				
Práce vykazuje standardní poznámkový aparát a jednotný způsob citací v rámci práce, je typograficky jednotná.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Studující dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný.	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Text je soudržný, srozumitelný a argumentačně podložený.	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
C. Přínos práce *				
	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Slovní hodnocení práce:

Autorka se ve své bakalářské práci zaměřuje na krizi výchovy a vzdělávání, které dává do souvislosti s krizí veřejného prostoru a politickou krizí, přičemž mapuje oblast tzv. "západního světa", který vychází z antických základů. Nicméně v práci jsou také další cíle a je otázkou, zda jsou všechny dostatečně naplněny. Přestože práce je po formální stránce na dobré úrovni, autorka dodržuje jazykovou normu, text je stylisticky jednotný a soudržný, je škoda, že se rozbíhá do velkého množství témat a směrů a opouští základní vymezení ze zadání bakalářské práce.

Podle zadání a anotace se měla bakalářská práce zabývat krizí ve vzdělávání v díle Hannah Arendtové v konfrontaci s dalšími autory. Nicméně jen podle počtu stran, na kterých se objevují odkazy na dílo H. Arendt jde vidět, že k tomu nedochází. Z celkového počtu 59 stran textu se odkazy na Hannah Arendt objevují celkem na patnácti stranách, ale třeba na Jana Patočku celkem na sedmnácti stranách. Autorka se pozastavuje u témat, kterými odbíhá od



vymezení své práce. Snaží se podat přehled různých přístupů ke vzdělávání, nejprve popisuje, jak tento proces probíhal u tzv. "mytického člověka" a následně to, jak se vzdělávání a výchova proměnily s příchodem filosofie. Poté rozebírá přístup ke vzdělávání u Platóna a Aristotela. V další části charakterizuje vznik veřejného prostoru a jeho proměny, poté líčí současnou podobu vzdělávání a jeho cíle, se zvláštním zaměřením na školy základní a vysoké.

Je škoda, že se autorka nezaměřila do hloubky pouze na jednu oblast. Ne vždy jde také vysledovat kritickou práci s texty, často chybí konfrontace s jinými pojetími - např. by se dala provést komparace přístupu Arendt a Habermase ve vztahu k jejich odlišnému pojetí veřejného prostoru.

Jako problematické rovněž vidím některá zobecnění a zjednodušení, kterých je v práci větší množství. Například představa, že v mytické době byla výchova neproblematická (s. 11-12); že člověk se na rozdíl od zvířete rodí jako nehotový (s. 9); že v antickém Řecku člověk "přestává žít pro život sám, přestává vidět smysl v životě samotném a začíná se určovat skrze něco, co ho přesahuje." (s. 14); apod. V práci například chybí dostatečná reflexe řecké polis jako otrokářské společnosti, která vylučovala z veřejného života také ženy a cizince. Z těchto důvodů práci hodnotím známkou velmi dobře.

Práce splňuje požadavky na udělení akademického titulu Bc.: ANO

Práci doporučuji k obhajobě: ANO

Návrh klasifikačního stupně: velmi dobře

Náměty pro obhajobu:

Vysvětlete vaši tezi ze s. 31: "Po zániku polis začalo být jednání chápáno jako nutnost pocházející z modelu vyrábění. Ve filosofii, po zániku demokratické řecké polis, začíná být upřednostňována kontemplace osvobozená od všech veřejných záležitostí..."

Datum: 01.06.2018

Podpis: 