

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Jméno diplomanta:** Bc. David Vejvoda

**Název diplomové práce:** Vývoj umělé inteligence v interaktivních médiích

**Jméno vedoucího diplomové práce:** Ing. Petr Weinlich, Ph.D.

**Jméno oponenta diplomové práce:** Ing. Tomáš Pecák MBA

**Oponent:** - **název firmy:** SAPE Bohemia s.r.o.

- **pracovní zařazení:** Budget Analyst

**kontakt:** tomas.pecak@seznam.cz

	Výborně	Velmi dobře	Dobře	Neprospěl
<b>I. Hodnocení zpracování tématu diplomantem:</b>				
Splnění cíle práce	X			
Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu		X		
Hloubka provedené analýzy	X			
<b>II. Hodnocení struktury a obsahu práce:</b>				
Přehlednost a logická stavba (struktura) práce	X			
Aktuálnost a vhodnost použitých pramenů	X			
Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady	X			
Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce		X		
Formulování vlastních názorů diplomantem	X			
<b>III. Hodnocení formy a stylu práce:</b>				
Formální úprava práce (text, tabulky, grafy)	X			
Stylistická úroveň práce	X			
Práce s českou literaturou včetně odkazů a citací	X			
Práce se zahraniční literaturou včetně odkazů a citací	X			

**Vyjádření minimálně v rozsahu 10 řádků k diplomové práci z hlediska splnění jejích cílů, využití metod řešení a návrhů opatření včetně formální úpravy (uved'te na druhou stranu posudku).**

**Otázky k obhajobě diplomové práce:**

- 1.) Je možná aplikace AI vyvinuté v rámci herního enginu i mimo herní průmysl? Existuje příklad takového využití?
- 2.) Jaká je dle Vašeho názoru historicky nejlepší herní AI s ohledem na limitace výpočetní techniky v době jejího vzniku a proč?

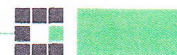
**Práci doporučuji - nedoporučuji\* k obhajobě.**

**Diplomovou práci navrhuji klasifikovat stupněm:**

Výborně

**Datum:** 01.07.2020

  
.....  
**Podpis oponenta**



## **Slovní zdůvodnění kritérií bodového hodnocení**

### **Splnění cíle práce**

Cíl práce tak jak je studentem vytyčen byl splněn a to v obou částech diplomové práce studenta. Vytyčené cíle dávají smysl a především dokazují jak studentovi teoretické znalosti tak i jeho schopnost tyto znalosti zužitkovat a prakticky využít.

### **Volba metod a jejich aplikace při zpracování tématu**

V úvodu jsem postrádal vytyčení metodiky, jež bude užitá při zpracování diplomové práce. Z mého pohledu se nejedná o věc, která by měla dopad na kvalitu práce jako takové. Nicméně metodika by měla být explicitně stanovena.

### **Hloubka provedené analýzy**

Student především v teoretické části práce provází čtenáře od úplného vzniku odvětví vývoje umělé inteligence až po její kontemporární využití v herním průmyslu. Student opakovaně prokazuje znalost schopností upozorňovat a vyjmenovávat herní tituly jež jsou odbornou i laickou veřejností v oboru umělé inteligence vnímány jako revoluční. Závěrem teoretické části uvede student čtenáře do techničtějších aspektů umělé inteligence v rámci své analýzy jednotlivých herních enginů.

### **Přehlednost a logická stavba (struktura) práce**

Práce je psána velmi přehledně a sleduje logickou a intuitivní stavbu, kdy i laik by neměl mít problém být uveden do dané problematiky. Čtenáři je nejprve uveden do historie odvětví, poté seznámen s technickými aspekty a komponenty herního enginu a rolí umělé inteligence v něm, v praktické části je navíc detailně proveden vytvořením herním umělé inteligence.

### **Schopnost diplomanta zpracovat získané podklady**

Z práce je evidentní, že se nejedná o pouhé náhodné slepování různých úryvků textů, ale o komplexní interpretaci podkladů někdy i s přidáním vlastního názorového úhlu.

### **Přiměřenost a srozumitelnost závěrů práce**

Závěr práce je stejně jako její cíl velmi jasně a srozumitelně napsán, možná, až příliš obsáhle. Z mého pohledu by byl v podstatě zcela dostačující odstavec popisující praktickou část práce a její výsledek.



### Stylistická úroveň práce

Práce je psaná velmi čtivě . Čte se svižně a nese většinu znaků dobré akademické práce. Na několika místech jsou drobnější chyby a velmi občasný překlep, s ohledem na velikost práce se jedná nicméně o zanedbatelné množství. Práce obsahuje poměrně velké množství „anglikanismů“ to nicméně nelze kritizovat s ohledem na to, že v daném oboru se jedná o standard a tato slova mnohdy v češtině nemají přímý ekvivalent.

### Práce s českou literaturou a zahraniční literaturou

Autor pracuje s velmi širokou škálou kterou lze považovat za relevantní vzhledem k tématu.

