

## Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Problematika odběru venózní krve**  
 Autor práce: **Zuzana Švecová**  
 Studijní program: **B 5341 Ošetřovatelství**  
 Studijní obor: **5341R009 Všeobecná sestra**  
 Akademický rok: **2017/2018**  
 Typ práce: **bakalářská**  
 Oponent práce: **Mgr. Martin Krause, DiS.**

Kritéria hodnocení práce	Hodnocení 1–2–3–4
<b>1. Všeobecná charakteristika práce</b>	
Kvalita a aktuálnost teoretických poznatků	3
Vyjádření vlastních myšlenek a vyvození závěrů	3
Odborný přínos	3
Stupeň obtížnosti práce	3
<b>2. Posouzení praktické části práce</b>	
Formulace cíle práce a vytýčení cílů práce	2
Formulace hypotéz	2
Vhodnost zvolených technik a metodických postupů	3
Kvalita výsledků praktické části	4
Splnění cílů práce	4
<b>3. Práce s odbornou literaturou</b>	
Kvalita, aktuálnost a relevantnost zdrojů	3
Správnost bibliografických citací a odkazů	3
<b>4. Formální stránka práce</b>	
Dodržení doporučených pravidel a norem formální úpravy (Metodika zpracování kvalifikačních prací)	3
Jazyková úroveň práce	3
Kvalita, opodstatněnost a srozumitelnost příloh, tabulek a obrázků	3



### Slovní vyjádření k hodnocení bakalářské práce:

Autorka se zabývá aktuální problematikou odběru venózní krve. Bakalářská práce je standardně členěna na teoretickou a výzkumnou část. Na str. 21 autorka uvádí, že si všeobecná sestra připraví "...odběrové zkumavky dle ordinace lékaře...". Místy autorka také uvádí firemní názvy produktů. Problém dále shledávám v provedení hygienické dezinfekci rukou, kdy tvrzení, že „...ke správné hygienické dezinfekci rukou...aplikovat na ně dostatečné množství mýdla...“ je zcela mylné a další informace nejsou aktuální a tedy relevantní (str. 21). Vlastní teoretická část má pouze 10 stran, čímž není dodržen poměr mezi teoretickou a výzkumnou částí práce. Dále postrádám v některých kapitolách informace, které se zabývají vlastním odběrem krve, např. kompetence k provedení odběru krve, použití rukavic a specifikace výběru rukavic k odběru biologického materiálu, konkrétní pořadí odebíraných zkumavek, popis jednotlivých odběrových systémů, bližší specifiky vlastního provedení odběru apod. Na str. 24 autorka uvádí, že na "...odděleních liberecké nemocnice...", ovšem na konci odstavce odkazuje na zdroj Vytečková, 2011. Také bych doporučil v bakalářské práci (např. v příloze) uvést referenční meze k základním odběrům.

Ve výzkumné části práce byly vhodně stanoveny 3 výzkumné cíle a 3 výzkumné předpoklady. Nedostatek spatřuji v uvedení procent výzkumných předpokladů na str. 26, oproti provedenému předvýzkumu. Pozitivně hodnotím zvolení pozorování, jako techniky výzkumného šetření. V analýze pozorovací položky č. 2 bych při obhajobě požádal o vysvětlení tabulky č. 2 a 3, včetně uvedených variant a četností. Při obhajobě dále prosím vysvětlit kritéria vyhodnocení, tzn., které varianty jsou u jednotlivých položek pozorování považovány za správné, dále jakým způsobem probíhalo vyhodnocení u tabulky č. 7, 10, 11, 14 a jak bylo prováděno pozorování u výzkumné položky č. 6. V analýze výzkumných cílů a předpokladů shledávám některé nepřesnosti, zejména u výzkumného předpokladu č. 1, kdy nejsou přesně a adekvátně stanovena kritéria pro jejich hodnocení, např. pozorovací položka č. 2 (včetně zahrnutí 2.1, 2.2, 2.3). Tímto jsou výsledky nepřesné a zkreslené. V pozorovacím archu bych uvítal zabývat se také informováním pacienta před odběrem, používáním rukavic aj. Ve výzkumu nejsou uvedeny identifikační údaje respondentů apod. V diskuzi autorka příliš nediskutuje nad získanými výsledky a nevyjadřuje svůj názor či jej komparuje s neaktuální legislativou a nepřesnými informačními zdroji (vyhláška č. 207/1992 Sb.). Ve výzkumné části autorka rovněž uvádí názory od respondentů, ačkoliv tyto názory nebyly cílem výzkumného šetření, ani nejsou uvedeny v analýze dat. Uvítal bych uvedení více doporučení pro praxi. Dále prosím o objasnění, kdy probíhal výzkum (nacházím rozkol na str. 27 s Přílohou A–C). Pozitivně hodnotím vytvoření článku, ale doporučuji jej upravit vzhledem k některým nepřesným údajům (výsledky, literatura, atd.).

Po jazykové a formální stránce práce vykazuje v některých případech nedostatky či nepřesnosti v uváděných informacích a v některých případech neadekvátní termíny pro bakalářskou práci či některé pojmy nepatří do seznamu zkratk (např. urea). V práci rovněž není zcela dodržena Metodika zpracování kvalifikačních prací, a to zejména ve velikosti písma, úpravě a formátování textu apod. Dále nesouhlasí uvedení počtu stran vzhledem k vlastní bakalářské práci. Seznam použité literatury obsahuje i publikace, které nejsou ve vlastní práci použity, např. Pléková, Vondráček či některá jména jsou uvedena chybně.

I přes výše uvedené slovní hodnocení, práci doporučuji k ústní obhajobě.

Bakalářská práce splňuje požadavky na udělení odpovídajícího akademického titulu.



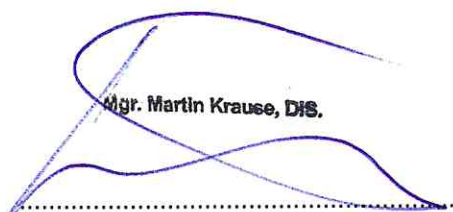
**Doplňující otázky pro obhajobu bakalářské práce:**

- 1) Při kterých odběrech krve musí pacient vždy lačnit a před kterými nikoliv?
- 2) Jaká doporučení existují pro použití turniketu při odběru venózní krve?
- 3) Jakým způsobem je myšleno tvrzení, že "...chyba nastává již během studia na zdravotnických školách...", jak uvádíte v Návrhu a doporučení pro praxi na str. 53.

Výsledná klasifikace (možnosti klasifikace: výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl)	<b>dobře</b>
---	--------------

**Doporučuji bakalářskou práci k obhajobě.**

Dne: 8.1.2018



Mgr. Martin Krause, DiS.

Podpis oponenta práce

